S. LAURENTII A BRUNDUSIO

ORDINIS FF. MIN. S. FRANCISCI CAPUCCINORUM
UNIVERSALIS ECCLESIAE DOCTORIS

OPERA OMNIA

APPENDIX

ad *Lutheranismi Hypotyposis* opus pertinens

Studium a P. Claudio a Solesino O.F.M.Cap. in opere *L'Apologetica di S. Lorenzo da Brindisi. Originalità* critice exaratum et e *Miscellanea Laurentiana. III* desumptum

VERONAE
TYPIS GHIDINI ET FIORINI IMPRESSUM
MCMLIX

Epistolae pro emptione dirigantur:
AMMINISTRAZIONE OPERE SAN LORENZO DA BRINDISI
CONVENTO CAPPUCCINI - PIAZZALE SANTA CROCE, 44 - PADOVA (ITALIA)



« Nos etiam in Lutheri libris non incuriose versati » II I, 248

S. LAURENTII A BRUNDUSIO

ORDINIS FF. MIN. S. FRANCISCI CAPUCCINORUM
UNIVERSALIS ECCLESIAE DOCTORIS

OPERA OMNIA

APPENDIX

ad *Lutheranismi Hypotyposis* opus pertinens

Studium a P. Claudio a Solesino O.F.M.Cap. in opere
L'Apologetica di S. Lorenzo da Brindisi. Originalità
critice exaratum et e *Miscellanea Laurentiana. III*
desumptum

VERONAE
TYPIS GHIDINI ET FIORINI IMPRESSUM
MCMLIX

Vidimus et approbamus.

Romae, ex Pontificia Universitate Gregoriana
die 26 mensis Aprilis anni 1951

P. SEBASTIANUS TROMP, S.J.
P. FRANCISCUS PELSTER, S.J.

Ex parte Ordinis nihil obstat quominus imprimatur
Venetiis ad S. Carolum, ex Curia nostra, 25 Maji 1958

Fr. CLEMENS A S. MARIA IN PUNTA
Minister Provincialis O.F.M.Cap.

IMPRIMATUR
Venetiis, in Curia Patr. 31 Januarii 1959

✠ JOANNES CARD. URBANI
Patriarcha

APPENDIX

ad *Lutheranismi Hypotyposis* opus pertinens

INTRODUCTIO

Cum inter Opera Omnia *S. Laurentii a Brundusio O.F.M.Cap., his ultimis annis in lucem edita, illud praemineat quod inscribitur:* Lutheranismi Hypotyposis, *tribus tomis distinctum, in quo doctrina lutherana late exponitur et invicte profligatur, operae pretium ducimus tanquam* Appendicem *illi adicere hoc Opusculum seu Studium Criticum, parvae quidem molis sed non parvi ponderis, nuper typis editum, a Confratre nostro R. P. Claudio a Solesino conflatum; valde enim confert ad clariorem* Lutheranismi Hypotyposis *codicis cognitionem.*

Opusculum continet:

I. *Prospectum variarum editionum* Operum Omnium *Martini Lutheri, tempore S. Laurentii existentium, quae ab ipso S. Auctore in Hypotyposi exaranda adhibita fuerunt.*

II. *Elenchum citationum quas ex iisdem* Operibus *Lutheri S. Auctor excerpsit et manu propria in suo manuscripto* Hypotyposis *inseruit.*

III. *Studium Criticum, quo exhibetur textus authenticus* Hypotyposis *prouti successivis horarum spatiis confectus fuit. Diligenter describitur et integre affertur codex autographus et comparatur cum Secundo Volumine* (Hypotyposis) *editionis* Operum Omnium *S. Laurentii; ad normas methodus strictae philologicae tempus statuitur quo singulae partes exaratae fuerunt; indicantur momenta earum compositionis et proponitur textus operis, qui ut definitivus ad mentem S. Auctoris habendus est.*

Quoniam vero hoc Studium Criticum, quod aptius cum opus ederetur fieri oportuisset, Patres Editores, urgentiori pressi labore, sibi insumere tunc nequiverunt, perquam laeto animo Opusculum hoc nunc excipimus, utpote maxume opportunum complementum tribus tomis addendum Secundi Voluminis Operum Omnium *S. Laurentii a Brundusio, nuperrime titulo Doctoris Universalis Ecclesiae a regnante Pontifice Ioanne XXIII condecorati.*

Patres Editores

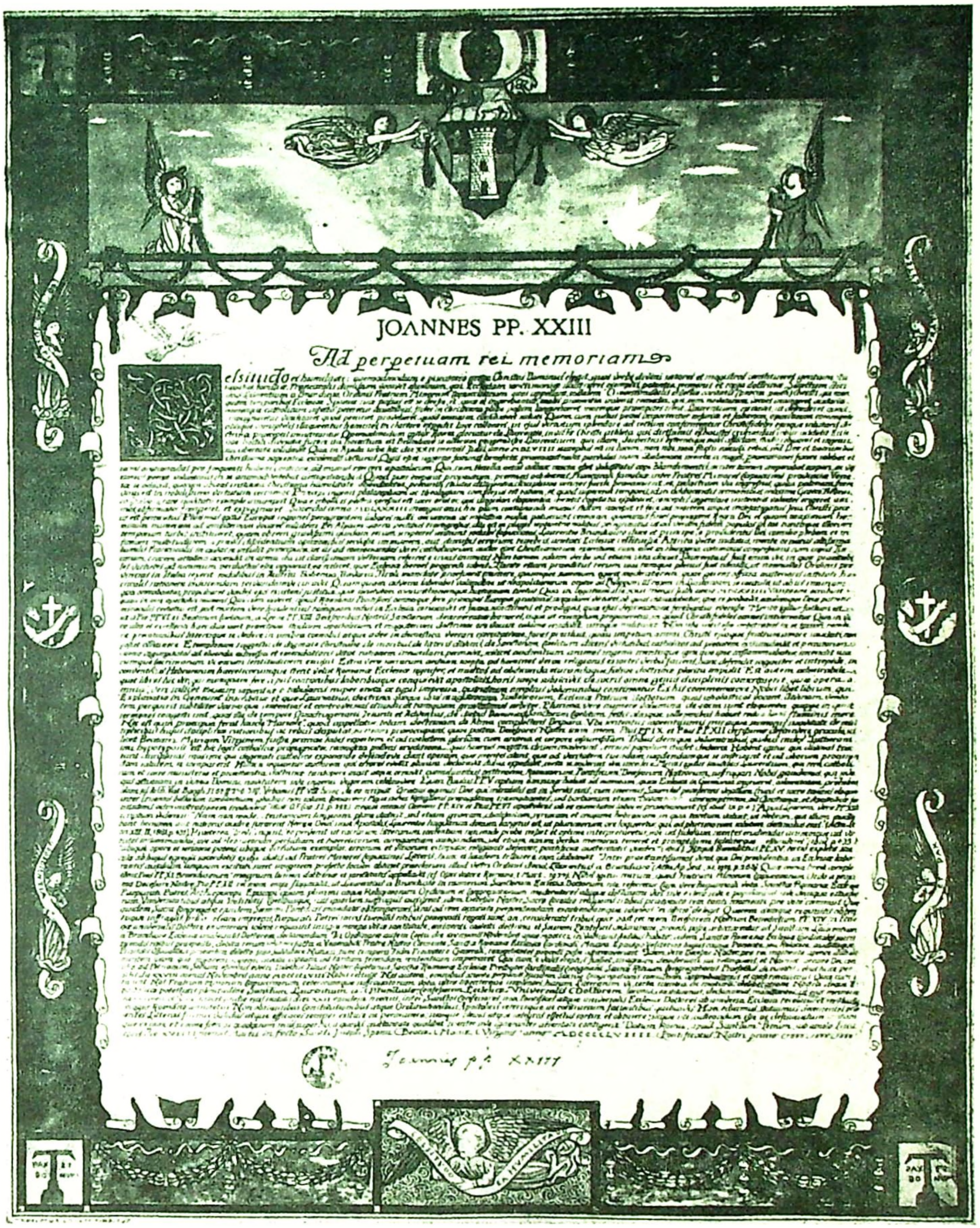
Nota

Opusculum desumitur e *Miscellanea Laurentiana. III.* P. Claudio da Solesino, O.F.M.Cap., *L'Apologetica di S. Lorenzo da Brindisi. Originalità. Studio storico-critico,* Linotipia Veronese di Ghidini e Fiorini, Verona 1959.

Ad *Opera Omnia* S. Laurentii a Br. indicanda: primus numerus romanus refert volumen, secundus numerus item romanus refert partem eiusdem voluminis, numerus arabicus refert pagellam.

Ad *Opera Omnia Martini Lutheri indicanda*:

W.G. = editio Witebergensis Germanica
W.L. = » » Latina
J.G. = » Jenensis Germanica
J.L. = » » Latina



JOANNES PP. XXIII

Ad perpetuam rei memoriam

Joannes p.p. XXIII

LITTERAE APOSTOLICAE QUIBUS S. LAURENTIUS A BRUNDUSIO DIE 19 MARTII 1959
DOCTOR ECCLESIAE UNIVERSALIS DECLARATUR

APPENDICE

N. 1

LUTERO: *OPERA OMNIA*. Quadro delle edizioni accessibili a S. Lorenzo da Brindisi

N. 2

IPOTIPOSI: Riferenze autografe di S. Lorenzo all'*Opera Omnia* di Lutero

N. 3

IL TESTO della *Lutheranismi Hypotyposis*. Studio critico

N. 1

LUTERO
OPERA OMNIA
QUADRO DELLE PRIME EDIZIONI
(accessibili a S. Lorenzo)

Le seguenti tabelle vogliono rilevare la molteplicità e la varietà di esemplari e agevolare il controllo degli esemplari usati da S. Lorenzo.

Sotto la data di edizione viene posta la biblioteca con la segnatura, o l'indicazione bibliografica.

* = Tomo e esemplare usato da S. Lorenzo.
r. = *Riferenze*, ossia quante volte S. Lorenzo riporta e cita il tomo.

BIBLIOGRAFIA

Opere consultate direttamente nelle Biblioteche segnalate o conosciute in:

British Museum *Catalogue of Printed Books*, Pigna Pirchinger, 1894.

Brunet J., *Manuel du libraire*, Paris 1860.

Catalogue général *des livres imprimés de la Bibliothèque Nationale*. Paris, Imprimerie Nationale, 1936.

Graesse Jean George Théodore, *Trésor de Livres Rares et Précieux*, Dresda 1863, t. IV, voce *Luther*.

Hoefer M. F., *Luther*, in « Nouvelle Biographie Universelle », Paris 1860, t. XXXII, c. 310.

Pistorius Jo., *Anatomiae Lutheri Pars I*, Cöln 1595. *Gemeine Praefation*, p. 62.

I

EDIZIONE WITTEMBERGA GERMANICA (1)

	PETER SEITZ	HANS LUFFT	HANS KRAFFT	P. SEITZEN ERBEN
TOMO 1°		**1539 *** (GRAESSE, *l. c.*) Vienna, B. Naz.: 77.B.1.		
r. 3		**1551** Monaco, B. St.: 2°. Th.U.89.	**1556** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.; Bruna, B. Capp.ni; Londra, Br. Museum.	
	1567 Svizzera, S. Gallo, B. Vadiana: Eb. 702; Milano, B. Brera: E.XVI.167.1.			**1578** Vienna, B. Naz.: 21.B.12.
				1602 ? Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.
TOMO 2°			GEORGEN RHAWEN ERBEN	
r. 22		**1548 *** Vienna, B. Naz.: 77.B.1.; **Praga**, B. Capp.ni		
		1557 S. Gallo, B. Vadiana: Eb.702; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.; Londra, Br. Museum.	**1551** Monaco, B. St.: 2°. Th.U.89.	
	1569 Vienna, B. Naz.: 21.B.12.	**1558** Bruna, B. Capp.ni		

(1) La redazione di questa edizione, affidata da Lutero a Giorgio Rörer e Gaspare Cruciger, fu curata da essi fino al IV volume e Lutero ne rivide le bozze. Dopo la morte di questi subentrarono cambiamenti e omissioni a tinta criptocalvinista (cfr. GRAESSE, *l. c.*). È quindi una edizione mendosa (cfr. HOEFER).

I

EDIZIONE WITTEMBERGA GERMANICA

	PETER SEITZ	HANS LUFFT	HANS KRAFFT	ANTONIUS SCHÖN
TOMO 3°		**1550 ★**	**1553**	
r. 10		Monaco, B. St.: 2°. Th.U.89; B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.; Praga, B. Capp.ni.	Bruna, B. Capp.ni; Londra, Br. Museum.	
	1566			**1581**
	S. Gallo, B. Vadiana: Eb.702; Monaco, B. St.: 2°.Th.U. 89; B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.			Vienna, B. Naz.: 21.B.12.
TOMO 4°	**1553**	**1551 ★**		MATHES WELACK
r. 5	Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.; Londra, Br. Museum.	Vienna, B. Naz.: 77.B.1; Monaco, B. St.: 2°. Th. U. 89; Bruna; Praga, B. Capp.ni		
	1568			
	Milano, B. Brera: E.XVI.167.4.			
	1569			**1581**
	S. Gallo, B. Vadiana: Eb.702.			Vienna, B. Naz.: 21. B. 12; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.
TOMO 5°				GEORGEN RHAWEN ERBEN
		1539		
		Vienna, B. Naz.: 77.B.1; Monaco, B. St.: 2.° Th. U. 91; Londra, Br. Museum.		
			1556	**1556**
			Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.	S. Gallo, B. Vadiana: Eb.702; Bruna, B.Capp.ni; Pilzna, B. Minori.
	1573		**1603 ?**	
	Vienna, B. Naz.: 21.B.12		Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.	

I

EDIZIONE WITTEMBERGA GERMANICA

	PETER SEITZ	HANS LUFFT	THOMAS KLUG	LORENZ SCHWENCK
TOMO 6° r. 10	**1559** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.; S. Gallo, B. Vadiana: Eb.702; Londra, Br. Museum.	**1553** ★ Vienna, B. Naz.: 77.B.1; Monaco, B. St.: 2°. Th. U. 91; Bruna, Praga, B. Capp.ni		**1570** Vienna, B. Naz.: 21.B.12; Bruna, Pilzna.
TOMO 7° r. 23		**1554** ★ Vienna, B. Naz.: 77.B.1; Monaco, B. St.: 2°. Th. U. 91; Pilzna; Praga, catalogo del 1728.	**1561** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.; Milano, B. Brera: E.XVI.167.7; Bruna, B. Capp.ni; Londra, Br. Museum. **1562** S. Gallo, B. Vadiana: Eb.702.	IOHAN SCHWERTEL **1572** Vienna, B. Naz.: 21.B.12. **1602 ?** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.
TOMO 8°		**1556** Vienna, B. Naz.: 77.B.1; Bruna, B. seum.		LORENZ SCHWENCK **1568** S. Gallo, B. Vadiana: Eb.702; Londra, Br. Museum. ANTONIUS SCHÖN **1583** Vienna, B. Naz.: 21.B.12.

I

EDIZIONE WITTEMBERGA GERMANICA

	PETER SEITZ	HANS LUFFT	THOMAS KLUG	
TOMO 9°	**1569** Vienna, B. Naz.: 21.B.12.	**1557** Monaco, B. St.: 2°. Th.U.91; S. Gallo, B. Vadiana: Eb. 702; Vienna, B. Naz.: 77.B.1. **1558** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.; Bruna, B. Capp.ni.		
TOMO 10°	**1569** Vienna, B. Naz.: 21.B.12.	**1564** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.; S. Gallo, B. Vadiana: Eb.702; Londra, Br. Museum.	**1558** Vienna, B. Naz.: 77.B.1; Milano, B. Brera: E.XVI.167. 10; Pilzna, B. Minori.	**1593 ?** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.
TOMO 11°		**1556** S. Gallo, B. Vadiana: Eb.702. **1558** Milano, B. Brera: E.XVI.167.11; Londra, Br. Museum.	**1558** Vienna, B. Naz.: 77.B.I. (Graesse, *l. c.*)	LORENZ SCHWENCK **1572** Vienna, B. Naz.: 21.B.12. **1565 1593 ?** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.
TOMO 12°		**1558** (Graesse, *l. c.*) **1559** Vienna, B. Naz.: 77.B.1, e 21.B.12.; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.; S. Gallo, B. Vadiana: Eb.702; Bruna, B. Capp.ni. **1572** Londra, Br. Museum. (Graesse, *l. c.*)		**1603 ?** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 1 fol.

II

EDIZIONE WITTEMBERGA LATINA (1)

	JOHANNES LUFFT	HAEREDES PETRI SEITZII	LAURENTIUS SCHWENCK	
TOMO 1°	**1545** Vienna, B. Naz.: 21.a.1; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 2 fol.; Firenze, B. Nazion.: 1.L.5.278; Londra, Br. Museum.			**1550 ★** S. Lorenzo, II I, p. 498 « t.1.W.(L.) anno 1550 »; Monaco, B. St.: 2°.Th.U. 83 (distrutto dalla guerra).
r. 47	**1549** Milano, B. Brera: E.XVI.174.1; Roma, B. Vaticana: Palat.II. 482.1. **1558** Londra, Br. Museum; Bologna, B. Archiginnasio.			LEHMAN **1582** Firenze, B. Naz.: 15.R.1.251; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 2 fol.
TOMO 2° r. 127	**1546** Vienna, B. Naz.: 2 fol.; Firenze, B. Univ.: Luther Mart. 2 fol.; Firenze, B. Nazion.: 1.L.5.278; Bruna, B. Capp.ni.	**1551 ★** Vienna, B. Naz.: 21.a.1; Milano, B. Brera: E.XVI.174. 2; Roma. B. Vaticana: Palat.II.482. 2; B. Naz.: 8.24. G.4; Londra, Br. Museum.	**1562** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 2 fol.; Firenze, B. Naz. 15.R.1.251; Bologna, B. Archigin.; Londra, Br. Museum.	

(1) L'edizione è priva di oltre 500 scritti di Lutero. Contiene scritti di Melantone, Regius, Burghenhagen, Mannius ed altri. Il testo viene spesso sfigurato causa omissioni e alterazioni arbitrarie (cfr. Graesse, *l. c.*, e Hoefer).

II

EDIZIONE WITTEMBERGA LATINA

	JOHANNES LUFFT	HAEREDES PETRI SEITZII	LAURENTIUS SCHWENCK	JOHANNES CRATO
TOMO 3° r. 11	**1549 ★** Vienna, B. Naz.: 21.a.1; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 2 fol.; Milano, B. Brera: E.XVI.174. 3; Firenze, B. Nazion.: 1.L.5.278.			**1553** Vienna, B. Naz.: 21.a.1; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 2 fol.; Roma, B. Vaticana: Palat.II. 482.1; B. Naz.: 8. 24.G.5; Bologna, B. Univ. Archiginnasio; Londra, Br. Museum.. LEHMAN **1583** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 2 fol.; Firenze, B. Naz.: 15.R.1.251; Parigi, B. Naz.
TOMO 4°	**1552** Vienna, B. Naz.: 21.a.1; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 2 fol.; Roma, B. Vaticana: Palat.II. 482.1; Firenze, B. Naz.: 1.L.5.278; Bologna, B. Univ.; Londra, Br. Musseum. **1574** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 2 fol.; Firenze, B. Naz.: 15.R.1.251; Bologna. B. Archiginn. **1576** Parigi, B. Naz.			

II

EDIZIONE WITTEMBERGA LATINA

	JOHANNES LUFFT	HAEREDES PETRI SEITZII	LAURENTIUS SCHWENCK	M. WELACK
TOMO 5° r. 126	**1554** ★ Vienna, B. Naz.: 21.a.1; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 2 fol.; Milano, B. Brera: E.XVI.174.5; Roma, B. Naz.: 8. 24.G.7; Firenze, B. Naz.: 1.L.5.278; Bologna, B. Univ. e Archiginn.; Londra, Br. Museum.			
TOMO 6°	(1555) (Graesse, *l. c.*)	**1553** Bruna, B. Capp.ni **1555** Roma, B. Vaticana: Racc. Gen. teol. II.19.6; Londra, Br. Museum. **1556** Vienna, B. Naz.: 21.a.1; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 2 fol.; Roma. B. Angelica: G.7 1 ss. **1557** Milano, B. Brera: E.XVI.174.6. **1561** Bologna, B. Univ.	**1561** Vienna, B. Naz.: 21.a.1; Firenze, B. Naz.: 1.L.5.278. **1562** (Graesse, *l. c.*) **1563** Bologna, B. Archiginn.	**1580** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 2 fol.; Firenze, B. Naz.: 15.R.1.251; Parigi, B. Naz.; Londra, Br. Museum.

II

EDIZIONE WITTEMBERGA LATINA

TOMO 7°				THOMAS KLUG **1557** Vienna, B. Naz.: 21.a.1; Roma, B. Vaticana: Racc. Gen. teol. II.19.7.; Milano, B. Brera: E.XVI.174.7; Bologna, B. Univ.; Londra, Br. Museum. **1558** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 2 fol.; Firenze, B. Naz.: 1.L.5.278; Bologna, B. Archiginn.; Londra, Br. Museum.

III

EDIZIONE JENA GERMANICA (1)

	CHRISTIAN RODINGER	DONAT RICHTZENHAN THOMAS RHEBART	RHEBARTS ERBEN	DONAT RICHTZENHAN
TOMO 1°	**1552** Monaco, B. St.: 2°. Th.U.93.			
r. 7	**1555** * Roma, B. Vaticana: Palat. II.453. 1.			**1560** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 3 fol.
		1575 Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 4 fol.; Roma, B. Vaticana: Palat. II.111.1.	**1575** (Pistorius) Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 4 fol.; Londra, Br. Museum.	TOBIAS STEINMANN **1590** Parigi, B. Naz.
TOMO 2°	**1555** * Roma, B. Vaticana: Palat. II.453. 2; Praga, B. Capp. ni			
r. 34	CHR. RÖD. ERBEN **1558** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 3 fol.; Londra, Br. Museum.	**1572** Roma, B. Vaticana: Palat. II.111.2.	**1572** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 4 fol. **1585** (Pistorius)	

(1) Questa edizione sebbene priva di oltre 500 scritti di Lutero, fu coscienziosamente copiata su edizioni originali, senza alterazioni o stralci. Vanno aggiunti due volumi: I, Eisleben bey Urban Gaubisch 1564 con scritti di Lutero dall'anno 1516-1529; II, ivi, stesso tipografo, 1565, con scritti dall'anno 1530-1538; riediti a Leipzig 1602-1603 (cfr. Graesse, *l. c.*). (Vienna, B. Naz.: +*43.Q.16*; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 8 fol.).

III

EDIZIONE JENA GERMANICA (1)

	CHR. RÖDINGERS ERBEN	D. RICHTZENHAN TH. RHEBART	RHEBARTS ERBEN	TOBIAS STEINMANN
TOMO 3°	**1556** Roma, B. Vaticana: Palat. II.453. 3; Londra, Br. Museum.			**1558** Parigi, B. Naz. D. RICHTZENHAN
r. 6		**1573 ★** Roma, B. Vaticana: Palat. II.111. 3; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 4 fol.; Bruna, B. Capp.ni.	**1573** (PISTORIUS)	**1560** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 3 fol.; B. St.: 2°.Th.U.93.
TOMO 4°	**1556 ★** Roma, B. Vaticana: Palat. II.453. 4; Praga, B. Capp. ni.	**1566** Bruna, B. Capp.ni		**1560** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 3 fol.; B. St.: 2°.Th.U.93.
r. 3		**1574** Roma, B. Vaticana: Palat. II.111. 4; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 4 fol.	**1574** (PISTORIUS) **1586** Parigi, B. Naz.; Londra, Br. Museum.	

(1) Come complemento usci un indice curato da KIRCHNER, 1564 (Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 3 fol.), riedito nel 1568 (Bruna, B. Cappuccini), 1573, DONAT RICHTZENHAN (Monaco, B. St.: 2° *Th. U.*93), 1583 THOMAS RHEBARTS ERBEN (Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 4 fol.), 1592 (cfr. GRAESSE, *l. c.*).

III

EDIZIONE JENA GERMANICA

	CHRISTIAN RÖDINGERS ERBEN	DONAT RICHTZENHAN THOMAS RHEBART	RHEBARTS ERBEN	DONAT RICHTZENHAN
TOMO 5° r. 15	**1557** ★ Roma, B. Vaticana: Palat. II.453. 5; Praga, B. Capp. ni.	**1566** Roma, B. Vaticana: Palat. II.111. 5; Bruna, B. Capp. ni.	**1575** (PISTORIUS) Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 4 fol.; Londra, Br. Museum.	**1561** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 3 fol.; B. St.: 2°.Th.U.93.
TOMO 6° r. 17	**1557** ★ Roma, B. Vaticana: Palat. II.453. 6; Praga, B. Capp. ni.	**1568** Roma, B. Vaticana: Palat. II.111. 6; Bruna, B. Capp. ni.	**1578** (PISTORIUS) Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 4 fol.	THOMAS RHEBART **1561** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 3 fol.; B. St.: 2°.Th.U.93; Londra, Br. Museum.
TOMO 7° r. 1	**1558** ★ Roma, B. Vaticana: Palat. II.453.7.	**1568** Roma, B. Vaticana: Palat. II.111. 7; Bruna, B. Capp. ni.	**1581** (PISTORIUS) Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 4 fol.	**1562** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 3 fol.; B. St.: 2°.Th.U.93; Londra, Br. Museum.
TOMO 8° r. 16	**1558** ★ Roma, B. Vaticana: Palat. II.453. 8; Monaco, B. St.: 2°..Th.U.92.	**1568** Roma, B. Vaticana: Palat. II.111. 8; Bruna, B. Capp. ni.	**1580** (PISTORIUS) Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 4 fol.	**1562** Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 3 fol.

IV

EDIZIONE JENA LATINA (1)

	CHR. RODIUS	TOBIAS STEINMANNUS	D. RICHTZENHAINUS et TH. RHEBARTUS	TH. RHEBARTI HAEREDES
TOMO 1°	**1556** Roma, B. Naz.: 8.24.G.6 e 7.1.E.9.12; B. Angelica: G.7.1.ss.; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 5 fol.	**1612** Roma, B. Naz.: 14.17.Q.10-13; Venezia, B. Marciana: 199. C. 32-35; Padova, B. Seminario; Londra, Br. Museum.	**1564** Roma, B. Vaticana: Racc. Gen. teol. II.19; Vienna, B. Naz.: 77.o.31; Monaco, B. Univ.: Luther Mart. 5 fol.	**1579** (Pistorius)
TOMO 2° r. 1	**1557** (come sopra)	**1600 ⋆** (come sopra)	**1566** (come sopra, eccetto Monaco)	**1581** (Pistorius)
TOMO 3°	CHR. RODII HAEREDES **1557** (come sopra)	**1603** (come sopra)	**1567** (come sopra, eccetto Monaco)	**1582** (Pistorius)
TOMO 4°	**1558** (come sopra) **1570** Vienna, B. Naz.: 77.o.31; Monaco; B. Univ.: Luther Mart. 5 fol.; Roma, B. Vaticana: Racc. Gen. teol. II. 19.	**1611** (come sopra)		**1583** (Pistorius)

Quale complemento all'edizione di Jena uscirono altri due Tomi: Eisleben 1564 (1565) di Aurifaber e Leipzig 1603 (cfr. Graesse, *l. c.*).

(1) Questa edizione sebbene sia priva di oltre 500 scritti di Lutero, fu coscienziosamente copiata su edizioni originali, senza alterazioni e stralci. Cfr. Graesse, *l. c.*

N. 2

IPOTIPOSI
RIFERENZE AUTOGRAFE

ALL'OPERA OMNIA DI LUTERO
NELLE EDIZIONI DI WITTEMBERGA E DI JENA
IN LINGUA LATINA E GERMANICA

RIFERENZE AUTOGRAFE

Il manoscritto dell'*Ipotyposi* quando riporta dalle *Opere* di Lutero dà la relativa citazione. L'Edizione, nel dare le citazioni, non sempre adotta le riferenze autografe presenti nel manoscritto. (Cfr. P. Claudio da Solesino, O.F.M.Cap., *o. c.*, p. 223-246).

Queste riferenze sono raccolte ed elencate tomo per tomo. Lo studioso, a pagina e a nota indicata, potrà conoscere quale fu la citazione posta da S. Lorenzo. A mo' d'esempio: le parole di Lutero riportate a pagina 253, II I, corredate della nota 44, nel manoscritto sono segnate con la citazione: f.14, t.1°, W.G., e la citazione ha riscontro nell'esemplare di Hans Luft, 1548. L'Edizione invece sostituisce e indica: W.L., t.5°, f.279ª.

EDIZIONE: WITTEMBERGA GERMANICA

Tomo I: *Hans Lufft, 1539.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 253	n. 44	f. 14	Parte I	p. 253	n. 48	f. 105
	253	46	168				

Tomo II: *Hans Lufft, 1548.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 89	n. 68	f. 26	Parte I	p. 267	n. 85	f. 228
	92	17	553		267	86	216
	155	29	279		267	87	238
	216	45	210		395	16	26
	216	46	124	Parte II	47	50	26
	249	18	49 et 50		59	147	26
	254	56	213		151	55	254
	254	57	169		244	119	249
	267	81	51		451	71	279
	267	83	54		456	109	279
				Inedito f. 653ª .	.	. .	26

Tomo III: *Hans Lufft, 1550.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 89	n. 74	f. 281	in p. II
	92	14	195	
	165	15	138	» »
	339	18	139	» »
	396	20	281	» »

Parte I	p. 401	n. 9	f. 139	in p. II
	423	2	138	» »
	435	in corpo.	f. 281	
Parte II	p. 30	n. 83	f. 138	in p. II
	222	155	137	» »

Tomo IV: *Hans Lufft, 1551.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 90	n. 76	f. 89
	242	48.49	475
	396	21	89

Parte I	p. 451	in corpo.	f. 475
	451	»	478

Tomo VI: *Hans Lufft, 1553.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 54	*Quod pueri tenendi sunt in Scholis* . .	f. 356
	376	*Quod pueri tenendi sunt in Scholis* . .	f. 356
	119	n. 30	f. 335
	122	49	165
	214	31	429
	244	61	165
	451	in corpo.	165

Parte I	p. 503	in corpo. f. 429 (anno 1527, impresso W.G.1553 f. 429). [Il tomo 1553 è il VI].	
	480	in corpo.: in sermone de Nativitate Ipsius [Mariae] W.G. impresso a. 1528.	
Parte II	p. 496	n. 10	f. 48

Tomo VII: *Hans Lufft, 1554.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 88	n. 66	f. 146
	154	23	8
	155	28	488
	196	32	146
	204	44	479
	214	28	496
	247	9	150
	266	78-80	416
	395	15	146
	436	in corpo.	146
	441	»	[479^b]
	463	n. 4	f. 150

Parte I	p. 500	in corpo. WG. septimo [f. 479^b]	
Parte II	p. 488	n. 57	f. 561 et 562
	p. 450	n. 69	f. 8
	458	127	20
	459	131	370
	459	140	233
	460	146	17
	460	147	24
	460	150	27
	460	154	360

EDIZIONE: WITTEMBERGA LATINA

Tomo I: *anno 1550.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 57	n. 56	f. 1
	57	57	49
	58	64	
	80	24	
	130	27	99
	130	30	212
	131	31	255
	131	34	110
	131	35	209
	131	36	231
	132	39	215
	132	40	207
	140	32	1
	140	33	49
	145	62	100
	145	63	209
	152	14	50
	152	15	110
	152	16	209
	152	19	214
	152	20	218
	153	21	231
	153	22	235
	274	77	189

Parte I	p. 274	n. 79	f. 195
	329	11	126
	329	16	312
	332	23	297
	333	28	63
	335	35	231
	382	2	92
	384	3	28
	498	in corpo.	f. [1]
		anno	1550
Parte II	341	n. 24	f.
	449	65	101
	449	66	218
	449	67	231
	449	68	209
	451	77	
	452	78	49
	454	95	215
	455	107	111
	455	108	110
	460	145	250
	470	77	49
	473	95	63
	492	3	298

Tomo II: *Haeredes Petri Seitzii, 1551.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 57	n. 55	f. 307
	64	24	105
	80	16	328
	80	18	351
	80	19	333
	85	53	245
	88	62	307
	95	35	307
	119	28	328

Parte I	p. 119	n. 29	f. 487
	120	36	330
	120	31	331
	120	39	332
	121	43	329
	121	44	429
	122	50	492
	123	51	488
	132	46	43

Parte I	p. 133	n. 51	f. 1
	158	52	411
	160	57	410
	161	61	415
	162	69	2
	173	71	89
	196	33	64
	197	34	209
	241	35	410
	243	50	307
	258	29	326
	262	58	312
	273	73	332
	273	74	403
	274	86	91
	279	116	410
	288	42	456
	288	43	457
	288	47	461
	295	100	434
	295	104	459
	295	105	463
	296	109	147
	334	33	89
	335	36	50
	392	7	331
	392	8	333
	392	9	328
	392	10	307
	396	22	433
	405	2	225
	405	3	244
	405	4	328
	413	7	487
	454	in corpo.	f. 307
	454	»	343
	457	»	265
	457	»	306
	458	»	312
	484	»	434.
		f. 459.463.473	
	485	in corpo.	f. 147
Parte II	32	n. 108	f. 335
	33	111	342
	52	97	488
	53	102	65
	54	106	88
	54	109	81
	56	123	89

Parte II	p. 56	n. 124	f. 94
	56	126	64
	56	127	105
	57	132	113
	70	77	66
	70	78	105
	70	80	306
	268	81.82	366
	269	83	343
	269	85	240
	340	112	244
			(242?)
	342	131	f.234
	345	139	240
	345	141	231
	374	34	232
	393	2	275
	393	4	302
	393	5	160
	394	9	271
	395	20	274
	396	7	66
	397	18	78
	398	26	157
	398	31	270
	399	44	272
	400	51	282
	408	85	322
	412	125	77
	421	28	230
	445	31	153
	454	97	1
	455	106	106
	457	114	65
	457	115	81
	457	116	88
	457	117	65
	457	120	75
	458	130	67
	459	136	64
	459	141	383
	484	75	64
	491	2	461
	501	8	157
	503	10	439
	506	17	286
Parte III	156	26	278
	157	35	443
	194	31	74

Parte III	p. 326	in corpo.	f.315
	326	»	160
	326	»	271
C.2ª f.	inedito 43^b	. . .	f.307
C.3° f.	» 653ª	.	f. 331.333
	» 494ª	Intermissum	f. 307
	» 706		f. 307

C.3° f. inedito frammento 693ª in Praefatione tomi secundi Operum Lutheri Latinorum. [Così pure in II I p. 52 nota 10; p. 53 n. 17; p. 100 n. 11]

Tomo III: *Johannes Lufft, 1549.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 79	n. 14	f.547	Parte I	p. 390	n. 5	f.547
	89	72	490		396	19	490
	94	28	548		480	in corpo.	f.369
	290	57	369		482	»	473
	292	79	473	Parte II	458	n. 122	f.594
	301	45					

Tomo V: *Johannes Lufft, 1554.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 57	n. 58	f.291	Parte I	p. 259	n. 35	f.123
	72	40	276		259	37	107
	77	6	275		264	71	56
	78	7	276		287	36	349
	78	10	290		287	37	365
	78	12	276		289	55	348
	80	22	277		292	80	373
	82	36	276		300	37	7
	86	57	290		339	21	409
	89	70	358		388	2	275
	90	4	276		389	3	276
	91	5.6	276		390	4	290
	92	18	294		396	18	358
	94	29	276		397	23	290
	130	26	291		410	6	291
	154	27	278		432	in corpo.	f.215
	197	36	291		432	»	376
	243	52	288		454	»	296
	243	53	290		454	»	288
	243	55	299		455	»	290
	252	39	299		455	»	293
	252	40	309		457	in corpo.	f.270
	252	41	270		458	»	f.299.309
	258	32	119		459	»	f.278.314

Parte I	p. 460	in corpo.	f.333.293
	461	»	279.312.319
	466	»	107.119.123.312
	479	»	349.365
	479	»	348
	482	»	373
	483	»	281
Parte II	p. 18	n. 91	f.413
	30	84	275
	30	86	285
	30	88	293
	30	91	284
	31	101	288
	32	104	290
	61	3	291
	68	58	291
	139	133	278
	141	150	216
	155	73	278
	141	150	216
	155	73	627
	372	6	290
	380	79	305
	380	84	296
	380	88	304
	382	100	335
	382	101	406
	385	14	442
	385	17	279
	386	20	299
	386	21	300
	386	24	334
	386	29	279
	387	38	335
Parte II	p. 387	n. 41	f.337
	388	42	344
	388	43	374
	388	44	345
	389	51	351
	390	55	296
	390	58	302
	391	63	297
	391	66	303
	392	68	308
	402	17	317
	403	26	335
	405	48	365
	405	50	373
	405	51	372
	411	115	349
	416	157	365
	416	158	361
	416	159	366
	416	162	311
	428	107	309
	451	76	278
	452	79	291
	455	104	300
	456	110	293
	485	80	291
	493	7	290
	506	16	400
Parte III	178	64	358
	192	6	294
	203	11	307
	259	63	219
	259	64	404

C.3° Inedito f. 694ª . . . f.291

Righe cancellate in f. 707ª . f.215

EDIZIONE: JENA GERMANICA

Tomo I: *Christian Rödinger, 1555.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 80	n. 21	f.368
	154	23	169
	251	37	290
	275	87	319
	332	25	169
	394	14	368

C.3° Frammento inedito f. 693ª - effusus Lutheri laudator est Nicolaus Amsdorphius Praefatione primi tomi Operum Germanicorum.

Tomo II: *Christian Rödinger, 1555.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 73	n. 45	f.451	Parte I	p. 260	n. 41	f. 161 et 162
	89	69	71		p. 261	n. 67	f.150
	91	92	279		279	116	420
	92	16	201		280	191	204
	119	26	49		281	195	193
	120	31	71		282	134	49
	122	46	50		390	7	451
	172	63	46		395	17	71
	172	64	57		408	5	451
	172	68	108		412	in corpo.	f. 50
	173	69	461		451	»	46
	173	70	515		451	»	f. 61 et 64
	249	21	11		469	»	f.128 et 261
	250	30	41				et 262 et 259
	260	40	259	Parte II	470	n. 76	f.10

Tomo III: *D. Richtzenhan und Th. Rhebart, 1573.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 122	n. 48	f.114	Parte I	p. 264	n. 68	f.100
	213	26	512		281	127	114
	245	67	334		289	50	455

Tomo IV: *Christian Rödinger, 1556.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 155	n. 29	f.408	Parte II	p. 446	n. 37	f.353
» II	58	135	f.353				

Tomo V: *Chr. Rödingers Erben, 1557.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 79	n. 15	f. 551 et 552	Parte I	p. 276	n. 92	f.328
	94	30	553		290	63	303
	94	32	321		304	62	328
	99	8	321		390	6	551
	162	66	290	» II	263	48	18
	162	67	307		264	62	295
	275	89	295		448	54	550

Tomo VI: *Chr. Rödingers Erben, 1557.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 155	n. 28	f. 96	Parte I	p. 441	in corpo.	
	198	40	385		443	»	f.105
	204	44	86		444	»	f.385
	214	28	105		454	»	in principio
	242	43	6		479	»	f.351
	278	102	20 et 21		500	»	ienensi sexto
	287	30	351	» II	278	n. 147	f. 388
	437	in corpo.	385		486	84	385

Tomo VII: *Chr. Rödingers Erben, 1558.*

IPOTIPOSI

Parte I p. 289 n. 52 f. 265

Tomo VIII: *Chr. Rödingers Erben, 1558.*

IPOTIPOSI

Parte I	p. 252	n. 38	f. 232.258	Parte I	p. 292	n. 77	f.232
	262	59	239		460	in corpo.	f.258
	262	60	268		466	»	f.233.268
	275	88	241		478	»	f. 99
	287	27	99		479	»	f. 69
	287	28	100		485	»	f.241
	287	29	99	C.3° f. inedito 660b		. . . .	f. 11

EDIZIONE: JENA LATINA

Tomo II: ***Tobias Steinmannus, 1600.***

IPOTIPOSI

Parte I p. 401 n. 7 f. 547-548

Tomo I delle Lettere: ***Jena 1556.***

IPOTIPOSI

Parte I	p. 131	n. 33	f.156
	131	37	46
	131	38	60
	261	52	335
	261	54	363
	438	in corpo.	f.304
	468	»	f.335
Parte II	p. 264	n. 61	t. I epist.

Parte II	p. 336	n. 84	t. I epist. lat. epist. 8 a. 1516
	338	88	t. I ep. 54, l.
	339	104	t. I ep. 47
	453	90	f. 156
	454	93	46
	461	156	344
» III	195	32	343

Colloquia Mensalia: ***Lipsiae anno 1581.***

IPOTIPOSI

Parte I pag. 53: Joannes Aurifaber in Symposiacis Colloquiis, cap. 37 « De Scholis et Studiis »

» 203 nota 30: cap. 9 Colloquiorum

» 303-304: in Antiquioribus Colloquiis ferunt reperiri

» 503 (in corpore): Mensalibus Colloquiis anno 1533

Parte II pag. 179: M. Lutherus in Symposiacis Colloquiis anno 1533

Parte III pag. 178: in una riga inedita da inserirsi dopo: « Angelo in horto (riga 2) » è detto: « In Mensalibus Colloquiis Lipsiae impressis germ. anno 1581 f. 141. Ipsius enim sententia est ex proprio capite » (cfr. ms. C.2 f. 495ª nell'aggiunta)

C.3° Frammento Inedito f. 693ª: Joannes Aurifaber Praefatione Colloquiorum Mensalium Lutheri.

N. 3

IL TESTO DELLA
LUTHERANISMI HYPOTYPOSIS

RICOSTRUZIONE DAL MANOSCRITTO

IL TESTO DELLA « LUTHERANISMI HYPOTYPOSIS »

Nell'edizione *Opera Omnia* di S. Lorenzo da Brindisi la *Lutheranismi Hypotyposis* forma il secondo volume distribuito in tre tomi. Ogni tomo ne contiene una parte: il primo riporta l'*Ipotiposi di Martino Lutero*, il secondo l'*Ipotiposi della chiesa e della dottrina luterana*, il terzo l'*Ipotiposi di Policarpo Laisero*.

Lo schema delle singole parti si articola in divisioni denominate: *Praefatio, Liber, Sectio, Dissertatio, Additamentum, Appendix*; il tutto dovuto agli editori.

Costoro ebbero in mano due grossi codici nei quali i fogli e i quinterni si trovano raccolti senz'ordine, cuciti e numerati: il codice segnato 2° con i ff. 1-380, il codice segnato 3° con i ff. 381-710.

Pubblicare l'*Ipotiposi*, oltre i normali compiti di un'edizione, importò il difficile e gravoso lavoro della riordinazione dei quinterni e dei fogli secondo lo schema che, data l'incompiutezza dell'opera, veniva ritenuto plausibile.

Poichè la ricostruzione degli editori, ottima allo scopo da essi inteso, non soddisfaceva alle esigenze di uno studio che andavamo facendo, non dava cioè luce sulle questioni che sorgevano in un raffronto tra l'*Anatomia Lutheri* di Giovanni Pistorio e l'*Ipotiposi*, noi abbiamo condotto l'indagine direttamente sul manoscritto.

Di tutte le pagine dell'*Ipotiposi* abbiamo voluto conoscere il genuino contesto, abbiamo voluto osservare l'opera del Brindisino come egli l'ha lasciata.

Riferendoci all'edizione presenteremo il testo dell'*Ipotiposi* con un quadro prospettico della successione dei fogli nel manoscritto; quindi, guidati dai più sicuri criteri, rintracceremo la mente dell'Autore circa la coordinazione dei quinterni e dei fogli, ossia circa la coordinazione dei capitoli nell'opera. Prima riporteremo la successione dei capitoli materialmente secondo la numerazione dei fogli e delle pagine, poi riporteremo la stessa riferendo di essa il nesso concettuale. In fine diremo sul tempo di stesura delle diverse parti: quali si devano dire scritte prima e quali dopo.

Così si saprà come S. Lorenzo ha condotto il proprio lavoro, quale ne è stato lo schema ultimo e definitivo, quali parti sono state scritte prima e quali dopo. Di ogni tratto dell'*Ipotiposi* si conoscerà il contesto sicuro e genuino.

CAPITOLO PRIMO

QUADRO PROSPETTICO DELLA SUCCESSIONE DEI FOGLI NEL MANOSCRITTO

Nel quadro mettiamo a confronto la successione dei fogli nel manoscritto e il posto da essi ottenuto nell'edizione. Dal quadro si avrà una sicura base di riferimento, e una chiara visione dell'intervento degli editori; in esso si potrà fare capo da un punto iniziale insospettato.

In una prima colonna riproduciamo la successione dei fogli come risulta nei due codici e come la trovarono gli editori.

In una seconda colonna indichiamo il posto che i fogli ottennero nella edizione.

In una terza colonna poniamo un'indicazione di corrispondenza o ai fogli nel manoscritto o ai capitoli (Dissertazioni) nell'edizione.

Così, seguendo la prima colonna, si avrà progressivamente l'ordine del manoscritto; seguendo la seconda, l'ordine e la pagina nell'edizione, e, quando il correlativo in foglio o in capitolo nella prima e nella seconda colonna non si troveranno paralleli, il corrispondente lo si troverà nella terza colonna.

Gli spazi punteggiati nella prima e nella seconda colonna faranno palesi le interruzioni e le differenze tra la successione progressiva dei capitoli nel manoscritto e la successione progressiva degli stessi nella edizione.

Assai utile al lavoro di indagine che verrà esposto più avanti, il quadro rende agevole rinvenire nell'edizione qualsiasi punto del manoscritto, e nel manoscritto qualsiasi punto dell'edizione.

In esso le abbreviazioni vanno lette in tal modo:

Am.	=	Fogli trascritti dall'amanuense
M.S.	=	Fogli del manoscritto autografo
C.	=	Codice dei manoscritti

L.	=	Liber	v. II I	=	Volumen II Pars I
S.	=	Sectio	v. II II	=	» » » II
D.	=	Dissertatio	v. II III	=	» » » III
Add.	=	Additamentum			

Quadro prospettico
della successione dei fogli nel manoscritto

Ordine progressivo nel manoscritto	Ordine progressivo nell'edizione		Correspettivo nel manoscritto o nell'ed.
foglio		pag.	foglio o pag.
C.2° Am. f. 1^{a}-4^{b}(1)			
5^{a}-8^{b}(2)	. . . .		v. II III. App. III Documenta. p. 348-350
9^{a-b}(3)	v. II I. Praef. ad lect.	1-5	C.3° f. 604^{a}(4)-605^{b}
10^{a-b}		5-8	
10^{b}-11^{a}		8-10	710^{a}
. . . .		10-13	606^{a}(5)-607^{b}
11^{a}(6)		13	
11^{b}-13^{b}	D.I S.I	14-23	610^{a}-611^{b}
14^{a}-15^{b}	D.II	24-29	612^{a}-613^{b}
16^{a}-17^{b}	D.III	30-35	C.2° f. 27^{a}-28^{b}
17^{b}		35	
18^{a-b}(7)	D.IV	36-39	C.3° f. 614^{a}-615^{a}
. . . .		39-41	615^{a-b}
M.S. 19^{a}(8)-21^{b}	. . . .		II I, Add.I p. 349-352
22^{a}-24^{b}	. . . .		II 352-355
25^{a}-26^{b}	. . . .		III 355-357

(1) Contengono un'*Antithesis doctrinae evangelicae et doctrinae Pontificiae* in 12 punti. Sono estranei all'*Ipotiposi*, la scrittura non è di S. Lorenzo e nulla induce ad attribuirglieli.

(2) Scritti in lingua tedesca, riguardano ciò che diede origine all'*Ipotiposi*. cioè le prediche tenute da Laisero. Cfr. II I, *Praefatio Generalis* p. XXX e II III, Facsimile p. 348.

(3) Inizia l'*Ipotiposi*. I fogli 9^{a}-18^{b} sono scritti da un amanuense; in essi la scrittura di S. Lorenzo appare nelle correzioni. Il f. 9^{b} è seguito dal f. 18 cucito erroneamente tra f. 9^{b} e 10^{a}.

(4) Dai fogli autografi: C.3 f. 604^{a}-605^{b}; 710^{a}; 610^{a}-611^{b}; 612^{a}-613^{b}; C.2 f. 27^{a}-28^{b}; C.3 f. 614^{a}-615^{a} ha copiato l'amanuense trascrivendoli quasi ad verbum, con piccole modificazioni ed aggiunte. Per ragioni di quasi identità non furono editi. Noi parliamo di essi a pag. 75.

(5) In calce al f. 11^{a} l'amanuense pose per richiamo una croce. Gli editori aggiunsero i f. 606^{a}-607^{b} autografi lasciando inedito il tratto che iniziava il f. 606^{a} e che era separato dal resto mediante strisci di divisione, e cominciando con le parole: « illud postremo loco... » Cfr. p. 10, nota 83. Una ragione sicura per questa immissione, oltre la coesione d'argomento, non la sapremmo indicare.

(6) Cfr. p. 13, riga prima e nota 97: « qui veritatis... »; queste parole, poste come aggiunta in calce al foglio, dovevano collimare con l'immissione richiesta dalla croce di richiamo di cui abbiamo parlato nella nota precedente.

(7) Il foglio 18 venne cucito tra f. 9^{b} e 10^{a}. Col f. 18^{b}, p. 39, parole: « commodi et maxime gloriae », nota 43, termina la parte dell'*Ipotiposi* trascritta dall'amanuense. Prosegue C.3 f. 615^{a}, pag. 39-41, nota 55.

(8) Inizia l'autografo del Santo. Quanto al contenuto sono correlativi i fogli:

9^{a}-11^{a}	con	19^{a}-21^{b}
11^{b}-13^{b}	»	22^{a}-24^{b}
14^{a}-15^{b}	»	25^{a}-26^{b}
16^{a}-17^{b}	»	27^{a}-28^{b}
18^{a-b}	»	29^{a-b}

Ordine progressivo nel manoscritto		Ordine progressivo nell'edizione			Correspettivo nel manoscritto o nell'ed.	
	foglio			pag.	foglio o pag.	
C.2° f.	27^{a}(1)-28^{b}				Ined. *App. N. 3*, p.	77
	29^{a-b}				II I, Add.V	369-370
	29^{b}(2)-31^{b}	II I	D.IV S.I	41-45		
	32^{a}-33^{b}		D.I S.II	46-50		
	34^{a}(3)				Add.VII	375
	34^{a}					376
	34^{b}				D.II S.II	56-57
	35^{a}					57-58
	35^{a}				Add.VII	376
	35^{b}					376
	35^{b}				D.II S.II	61
			D.II(4)	51	C.3° f. 602^{a}	
				51	659^{a}	
				51-53	602^{a}	
				53	693^{a}	
				53	602^{a-b}	

(1) Inediti per quasi identità con i f. 16^{a}-17^{b}, p. 30-35 fino alle parole « Age, demonstremus »; dopo queste parole nel f. 28^{b} v'è il richiamo: « quid sit proprie haeret », vale a dire l'iniziale del f. 29^{a}, II III, *Add. V*, p. 369.

(2) Cfr. II I, p. 370, nota 4. Del f. 29^{b} viene omesso il tratto: « sed ut quod intendimus clarius et luculentius demonstremus... Nunc dico... » (cfr. *Appendice N. 3*, p. 71). Si prosegue a p. 41, cfr. nota 55.

(3) I fogli 34^{a}-35^{b} furono editi quasi al completo, ma sezionati e disseminati nella *Diss. II, S. II* e nell'*Add. VII*. Per il f. 34^{a} cfr. p. 375, note 1-2; p. 376, nota 3. Per i f. 34^{b}-35^{a} si veda a p. 56, nota 54: dopo le parole rispettive alla nota 59, p. 57, prima delle parole « Loco praecitato » fu omesso il tratto: « fuit igitur aliquando Lutherus, ipso teste, ex animo catholicus monachus. Videndum autem quo animo et qualibus moribus fuerit cum adhuc esset catholicus ex ipsiusmet testimoniis ». Per il f. 35^{a-b} si veda a p. 376, nota 3 dalle parole « In praefatione namque » e a p. 61, nota 89. Gli editori non hanno bene interpretato i richiami posti dall'Autore nel manoscritto, e quindi hanno scomposto il contenuto. Secondo un ordine più consono ai richiami, noi in questa *Appendice* riportiamo il testo riordinato. Cfr. p. 80.

(4) La *Dissertazione II*, p. 51-61, è composta con molti frammenti e sostituisce il contenuto dei fogli 34^{a}-35^{b}. Da C.3° f. 602^{a} venne preso il titolo; quindi per il f. 659^{a}, cfr. nota 2; f. 602^{a}, cfr. nota 5; f. 693^{a}, cfr. nota 16; f. 602^{a}, cfr. nota 21; f. 662^{a}, cfr. nota 25; f. 602^{b}-603^{a}, cfr. nota 27; C.2° f. 34^{b}, cfr. nota 54. Dopo le parole rispettive alla nota 59, prima delle parole « loco praecitato... », viene omesso il tratto: « Fuit igitur aliquando Lutherus... » (vedi nota precedente (3)). Per il f. 694^{b}, cfr. nota 65 (tipograficamente errato: 694^{a}). Dopo le parole rispettive alla nota 67, viene omesso il tratto: « Lutherus autem in praefatione sua dicit... Videndum nunc de vocatione ipsius » (Cfr. *Appendice N. 3*, p. 91). Per il f. 662^{a-b}, cfr. nota 71; C.2° f. 35^{b}, cfr. nota 89 (errore tipografico: C.3°). Gli editori nel comporre questa Dissertazione, invece di seguire i richiami dell'Autore, si attennero al pensiero espresso nelle due trattazioni che sono parallele e che nel manoscritto si trovano in C.2° f. 34^{a}-35^{b} e C.3° f. 659^{a}, 602^{a}-603^{b}, 662^{a-b}, 693^{a}-694^{b}. Ne risultò un mosaico in cui solo il seguito: 659^{a}, 602^{a}, 693^{a}, 602^{a} è giustificato da richiami; il rimanente è arbitrario. Nella cucitura diveniva inevitabile l'omissione di alcuni periodi. In *Appendice* noi riportiamo separatamente composto il testo della *Diss. II* e dell'*Add. VII*. Cfr. p. 80.84.91.

Ordine progressivo nel manoscritto	Ordine progressivo nell'edizione		Correspettivo nel manoscritto o nell'ed.
foglio		pag.	foglio o pag.
	II I D.II S.II	53-54	C.3° f. 662^{a}
		54-55	602^{b}
		55-56	603^{a-b}
		56-57	C.2° f. 34^{b}
		57-58	35^{a}
		58-59	C.3° f. 694^{b}
		59-61	662^{a-b}
		61	C.2° f. 35^{b}
C.2° f. 36^{a}-38^{b}	D.I S.III	62-68	
39^{a}(1)	DII	68-69	
. . . .		69-71	C.3° f. 691^{b}-690^{a-b}
39^{a}-41^{b}		71-76	
42^{a}(2)-47^{b}	D.III	77-90	
48^{a}-51^{b}	D.IV	90-98	
. . . .	D.V(3)	99-102	702^{a-b} bis
. . . .		102-105	699^{b-a}
. . . .		105-109	697^{a}-698^{a}
. . . .		109-112	689^{b-a}
. . . .		112-115	709^{b-a}
52^{a}(4)-54^{b}	. . . .		Ined. *App. N. 3*, p. 48
55^{a}-58^{b}	D.VI S.III	116-125	
59^{a}-62^{b}	D.VII	126-134	
63^{a}-69^{b}	D.I S.IV	135-149	
70^{a}-76^{b}	D.II	150-163	
77^{a}-86^{b}	D.III	164-183	
87^{a}-90^{b}	D.IV	183-192	
91^{a}-94^{b}	D.V	192-199	
95^{a}-98^{b}	D.I S.V	200-209	
99^{a}-102^{b}	D.II	210-217	
. . . .	D.III	218-237	C.2° f. 189^{a}-196^{b}
103^{a}-106^{b}	D.IV	237-246	
107^{a}-110^{b}	D.V	247-255	
111^{a}-116^{b}	D.VI	255-268	

(1) Pag. 69, « ex D. Hieronymo », qui il f. 39^{a} viene interrotto e si continua con C.3° f. 691^{b} e 690^{b}; f. 39^{a} riprende a pag. 71, IV « tamen ad paulo... ».

(2) Il f. 43^{b} porta appuntato con uno spillo un foglio sciolto e numerato 706^{b}, rimasto inedito; in forza del richiamo apposto esso doveva essere immesso a p. 80, dopo nota 21. Cfr. *Appendice N. 3*, p. 74.

(3) Questa dissertazione è tolta dal C.3 e posta qui in luogo dei fogli 52^{a}-54^{b} lasciati inediti. A p. 102 nota 33 termina il foglio 702^{b} e inizia il f. 699^{b-a}; a p. 105, ultima riga, parola « Quod » termina il foglio 699^{a}, parola « quidem » inizia il f. 697^{a}; a p. 109 numero VII « tribuitur poetis profanis » termina il foglio 698^{a}; f. 698^{b} è bianco; con la parola « Epimenides » inizia il foglio 689^{b}; a p. 112, IX, « propriaque vaticinia » termina il foglio 689^{a}; « refert Paulus » inizia 709^{b-a}.

(4) I fog'' 52^{a}-54^{b} rimasero inediti perchè molto simili alla D. V, S. III, p. 99-115.

Ordine progressivo nel manoscritto	Ordine progressivo nell'edizione		Correspettivo nel manoscritto o nell'ed.
foglio		pag.	foglio o pag.
C.2° f. 117^a-122^b	II I D.VII S.V	268-283	
123^a-128^b	D.VIII	284-296	
129^a-132^b	D.IX	297-305	
133^a-137^b	D.X	305-316	
138^a-142^b	D.XI	316-326	
143^a-146^b	D.XII	327-336	
147^a-150^b	D.XIII	336-345	
. . . .	Add. I	349-352	C.2° f. 19^a-21^b
. . . .	II	352-355	22^a-24^b
. . . .	III	355-357	25^a-26^b
. . . .	IV	357-362	C.3° f. 536^a-539^b
. . . .	V	363-369	646^a-649^b
. . . .	V	369-370	C.2° f. 29^{a-b}
. . . .		370-372	C.3° f. 704^a-705^a
. . . .	VI	372-375	671^a-672^b
. . . .	VII	375	C.2° f. 34^a
. . . .		375-376	C.3° f. 663^b
. . . .		376	C.2° f. 34^{a-b}
. . . .		376-377	35^{a-b}
. . . .		377	C.3° f. 603^b
. . . .		377-379	693^a-694^a
. . . .		379	662^b
. . . .		379-380	663^a
. . . .	VIII	380	654^a
. . . .	IX	381-387	675^a-678^b
. . . .	X	387-389	608^{a-b}
. . . .		389-390	702^a
. . . .		390-391	691^a
. . . .		391	707^{a-b}
. . . .		392	691^b
. . . .		392-394	690^{a-b}
. . . .		394-395	692^{a-b}
. . . .		395-397	700^{a-b}
. . . .		397-399	703^{a-b}
. . . .		399	609^a
. . . .	XI	400-401	657^a-658^a
. . . .		401-402	660^a-661^a
. . . .	XII	403-405	673^a-674^b
. . . .	XIII	405-415	540^a-547^b
. . . .	XIV	415-422	666^a-670^b
. . . .	XV	422-426	620^a-622^b
. . . .	XVI	426-431	578^a-581^b
. . . .	XVII	432-439	582^a-587^b
. . . .	XVIII	439-445	548^a-552^b
. . . .	XIX	445-449	574^a-577^b

Ordine progressivo nel manoscritto	Ordine progressivo nell'edizione		Correspettivo nel manoscritto o nell'ed.
foglio		pag.	foglio o pag.
. . . .	II 1 Add. XX	450-456	C.3° f. 553^{a}-556^{b}
. . . .	XXI	456-462	557^{a}-561^{b}
. . . .		462-463	680^{a-b}
. . . .		463	599^{a}
. . . .	XXII	464-469	569^{a}-573^{b}
. . . .		469-470	679^{a-b}
. . . .		470-471	708^{a}
. . . .	XXIII	471-476	616^{a}-619^{b}
. . . .	XXIV	477-486	562^{a}-568^{b}
. . . .	XXV	486-488	683^{a-b}
. . . .		488-491	687^{a}-688^{b}
. . . .		491-492	684^{a-b}
. . . .		492-495	695^{a}-696^{b}
. . . .		495-496	681^{a-b}
. . . .		496-497	598^{a-b}
. . . .	XXVI	497-508	627^{a}-635^{b}
C.2° f. 151^{a}-158^{b}	II II, D.Praeamb. L.I	3-22	
159^{a}-166^{b}	D.I S.I	23-40	
167^{a}-174^{b}	D.II	41-60	
175^{a}-182^{b}	. . . .		II II, D.VIII S.IV L.II 442-461
183^{a}-188^{b}	. . . .		D.I S.V L.II 462-475
189^{a}-196^{b}	. . . .		II I, D.III S.V 218-237
197^{a}-201^{b}	. . . .		II II, Add.I 491-497
202^{a}-206^{b}	. . . .		D.II S.III L.II 358-370
207^{a}(1)-209^{b}	. . . .		D.I S.IV 371-377
210^{a}-213^{b}	. . . .		D.II 384-392
214^{a}(2)-216^{b}	. . . .		D.I 377-383
217^{a}-218^{b}	. . . .		D.III 393-395
219(3)-220	. . . .		
221^{a}-223^{b}	. . . .		D.IV 396-401
224(4)-226	. . . .		
227^{a}-232^{a}	. . . .		D.V 401-412
232^{a-b}(5)	. . . .		415-417

(1) Il f. 209^{b} termina a p. 377 ultima riga « animae in purgatorio »; dalla parola « peccant » prosegue f. 214^{a}-216^{b} fino a p 383.

(2) Cfr. nota precedente.

(3) Fogli bianchi.

(4) Fogli bianchi.

(5) Nella D. V il foglio 232^{a} è interrotto e vengono immessi i f. 233^{a}-234^{b}, ossia da p. 412, nota 118 a p. 415, nota 150. Quindi prosegue il foglio 332^{a-b}.

Ordine progressivo nel manoscritto	Ordine progressivo nell'edizione		Correspettivo nel manoscritto o nell'ed.
foglio		pag.	foglio o pag.
C.2° f. 233^a[1]-234^b	. . . .		II II, D.V S.IV L.II 412-415
235^a-239^b	. . . .		D.VI 417-428
240[2]	. . . .		
241^a-248^b	II II, D.III S.I L.I	61-78	
249^a-254^b	. . . .		D.I S.III 346-357
255[3]-256			
257^a-262^b	. . . .		D.II S.V 475-487
263^a[4]-265^b	. . . .		Add. II 498-501
266^a-271^b	. . . .		D.VII S.IV L. II 429-441
272^a[5]-276^b	. . . .		Add.II 501-508
277^{a-b}	. . . .		Ined. *App. N. 3*, p. 52
278[6]			
279^a-286^b	D.I S.II	79-99	
287^a-294^b	D.II	99-120	
295^a-304^b	D.III	120-143	
305^a-312^a	D.IV	144-163	
313^b-320^b	D.V	163-187	
321^a-328^b	D.VI	187-208	
329^a-336^b	D.VII	208-230	
337^a-344^b	D.VIII	230-252	
345^a-356^b	D.I S.I L.II	253-282	
357^a-364^b	D.II	282-303	
365^a-372^b	D.III	304-324	
373^a-380^b	D. unica S.II	325-345	
. . . .	D.I S.III	346-357	C.2° f. 249^a-254^b
. . . .	D.II	358-370	202^a-206^a
. . . .	D.I S.IV	371-383	207^a-209^b
. . . .	D.II	384-392	210^a-213^b
. . . .	D.III	393-395	217^a-218^b
. . . .	D.IV	396-401	221^a-223^b
. . . .	D.V	401-412	227^a-232^a
. . . .		412-415	233^a-234^b
. . . .		415-417	232^{a-b}
. . . .	D.VI	417-428	235^a-239^b

(1) Cfr. nota precedente.

(2) Foglio bianco.

(3) Fogli bianchi.

(4) Cfr. p. 501, nota 7.

(5) Cfr. p. 501, nota 7. Il foglio 272^a inizia con le parole « fuit demere ». In forza di un richiamo andrebbero inseriti in questo foglio i f. 266^a-271^b, ossia, nell'*Add. II* p. 501, nota 8, dopo la parola « exempla » andrebbe inserita l'intera D. VII, S. IV, L. II, Vol. II II, p. 429-441. Cfr. ivi p. 429, nota 1.

(6) Foglio bianco.

Ordine progressivo nel manoscritto	Ordine progressivo nell'edizione		Correspettivo nel manoscritto o nell'ed.
foglio		pag.	foglio o pag.
. . . .	II II, D.VII S.IV L.II	429-441	C.2° f. 266^a-271^b
. . . .	D.VIII	442-461	175^a-182^b
. . . .	D.I S.V	462-475	183^a-188^b
. . . .	D.II	475-487	257^a-262^b
. . . .	Add. I	491-497	197^a-201^b
. . . .	II	498-501	263^a-265^b
. . . .		501-508	272^a-276^b
C.3° f. 381^a-407^a(1)	. . . .		II III, App.I 265-320
408(2)			
409^a	II III, S.I Fram. n. 1 p.	1	
409^b(3)-412^b	D.I S.I	1-9	
413^a-414^b	. . . .		Add.IV 330-332
415^a-416^b	. . . .		Ined. *App. N. 3*, p. 53
417^a-419^b	. . . .		II III Add.V 332-336
420^a-424^b	. . . .		VI 337-342
. . . .	D.I S.I(4)	10-12	C.3° f. 664^a-665^b
. . . .	D.II	13-23	640^a-645^b
. . . .	D.III	23-30	636^a-639^b
425^a-428^b	D.I S.II	31-40	
429^a-432^b	D.II	40-48	
433^a-435^b	D.III	49-54	
436^a-440^b	D.IV	55-65	
441^a-446^b	D.V	65-76	
447^a-449^b	D.VI	76-82	
450^a-452^b	D.VII	83-89	
453^a-455^b	D.VIII	89-95	
456^a-461^b	D.IX	95-107	
462^a-464^b	D.X	108-114	
465^a-468^b	D.XI	114-123	
469^a-477^b	D.XII	123-140	
478^a-479^b	D.XIII	141-146	
480^a-483^b	D.XIV	146-153	
484^a-485^b	D.I S.III	154-158	
486^a-493^b	D.II	159-174	
494^a(5)-497^b	D.III	175-184	
498^a-501^b	D.IV	184-192	

(1) Seguono quattordici fogli bianchi non numerati.
(2) Foglio bianco.
(3) Cfr. Vol. II III, p. 2, nota 9 e p. 10, nota 60.
(4) Cfr. Vol. II III, p. 10, nota 60.
(5) Del f. 495^a a p. 178 nella seconda riga dopo « Angelo in horto » fu omessa la riga « in *Mensalibus Colloquiis* Lipsiae impressis Germ. anno 1581 f. 141, ipsius sententia est et ex proprio capite ».

Ordine progressivo nel manoscritto	Ordine progressivo nell'edizione		Correspettivo nel manoscritto o nell'ed.
foglio		pag.	foglio o pag.
C.3° f. 502^a-505^b	II III, D.V S.III	192-201	
506^a-507^b	D.I S.IV	202-207	
508^a-513^b	D.II	207-218	
514^a-516^a	D.III	219-225	
516^b-520^b	D.IV	225-235	
521^a-528^b	D.V	236-252	
529^a-533^b	D.VI	253-264	
. . . .	App. I	265-320	C.3° f. 381-407^a
. . . .	Add. I	321-327	588^a-591^b
. . . .	II	327-328	600^a-601^a
. . . .	III	328-330	655^{a-b}
. . . .	IV	330-332	413^a-414^b
. . . .	V	332-336	417^a-419^b
. . . .	VI	337-342	420^a-424^b
. . . .	Fine nell'edizione		
534(1)-535	. . . .		
536^a-539^b	. . . .		II I, Add.IV 357-362
540^a-547^b	. . . .		XIII 405-415
548^a-552^b	. . . .		XVIII 439-445
553^a-556^b	. . . .		XX 450-456
557^a-561^b	. . . .		XXI 456-462
562^a-568^b	. . . .		XXIV 477-486
569^a-573^b	. . . .		XXII 464-469
574^a-577^b	. . . .		XIX 445-449
578^a-581^b	. . . .		XVI 426-431
582^a-587^b	. . . .		XVII 432-439
588^a-591^b	. . . .		II III, Add.I 321-327
592^a(2)-597^b	. . . .		Ined. *App. N. 3*, p. 57
598^{a-b}(3)	. . . .		II I, Add.XXV 496-497
599^a(4)	. . . .		XXI 463
600^a-601^a	. . . .		II III, II 327-328
602^a(5)	. . . .		II I, D.II S.II 51-52-53
602^b	. . . .		53-54-55
603^a(6)	. . . .		55-56
603^b(7)	. . . .		Add.VII 377
604^a(8)-605^b	. . . .		II I, Praef. ad L. 1-8

(1) Non esistono fogli segnati con questi due numeri.
(2) Fogli inediti.
(3) Sotto il titolo: *De Conviciis*.
(4) Sotto il titolo: *De Mendaciis* (cfr. nota 6, p. 463).
(5) Cfr. nota precedente p. 37, (4).
(6) Cfr. nota precedente p. 37, (4).
(7) Cfr. p. 377, nota 5: il foglio va fino alla penultima riga: parole « indulgentiarum abusus ».
(8) Cfr. nota precedente p. 36, (4).

Ordine progressivo nel manoscritto	Ordine progressivo nell'edizione	Correspettivo nel manoscritto o nell'ed.
foglio		foglio o pag.
C.3° f. 606^{a}(1)-607^{b}	. . . .	II I, Praef. ad L. 10-13
608^{a-b}(2)	. . . .	Add.X 387-389
609^{a}	. . . .	Add.X 399
610^{a}-611^{b-a}	. . . .	D.I S.I 14-23
612^{a}-613^{b}	. . . .	II 24-29
614^{a}(3)-615^{b}	. . . .	IV 36-41
616^{a}-619^{b}	. . . .	Add.XXIII 471-476
620^{a}-622^{b}	. . . .	XV 422-426
623^{a-b}	. . . .	Ined. *App. N. 3*, p. 64
624^{a}(4)-626^{b}	. . . .	» » » » p. 65
627^{a}-635^{b}	. . . .	II I, Add.XXVI 497-508
636^{a}-639^{b}	. . . .	II III, D.III S.I 23-30
640^{a}-645^{b}	. . . .	II 13-23
646^{a}-649^{b}	. . . .	II I, Add.V 363-369
650(5)-652	. . . .	
653^{a-b}	. . . .	Ined. *App. N. 3*, p. 70
654^{a}	. . . .	II I Add. VIII 380
655^{a-b}	. . . .	II III III 328-330
656(6)		
657^{a}(7)-658^{a}	. . . .	II I, Add.XI 400-401
659^{a}(8)	. . . .	D.II S.II 51
660^{a}(9)-661^{a}	. . . .	Add.XI 401-402
662^{a}(10)	. . . .	D.II S.II 53-54; 59-60
662^{b}(11)	. . . .	60-61
662^{b}(12)-663^{a}	. . . .	Add.VII 379-380
663^{b}(13)	. . . .	375-376
664^{a}(14)-665^{a}	. . . .	II III, D.I S.I 10-12

(1) Cfr. nota precedente p. 36, (5).
(2) P. 389 seconda riga fino alle parole « Apostolum Jesu Christi ».
(3) Il f. 615^{b} termina a p. 41, n. V con le parole « renunciati fuere haeretici ».
(4) Fogli inediti, per somiglianza con l'*Add. IV*, p. 357-362, Vol. II I.
(5) Non esistono fogli segnati con questi numeri.
(6) Foglio bianco.
(7) Cfr. p. 401, nota 10. Il f. 658^{a} termina con le parole « Ipse est fassus »; il rimanente è bianco.
(8) Cfr. p. 51, nota 2 e nota 5.
(9) Cfr. p. 401, nota 10. Di f. 660^{b} a p. 402, prima del primo capoverso, fu omesso il tratto: « Nec non evangelistam, ministrum verbi neoevangelii,... et ipsi a Luthero, summo lutheranorum pontifice, ordinati ». (Cfr. *Appendice N. 3*, p. 72). Seguono le parole: « et quidem hac in re... » ecc.
(10) Cfr. nota precedente p. 37, (4).
(11) Cfr. nota precedente p. 37, (4).
(12) Preso dal f. 662^{b} il tratto: « De vita autem et conversatione » ... fino « prophetias et vaticinia », viene stampato a p. 379 primo capoverso e a p. 60 n. VIII.
(13) Pag. 375, nota 2 e pag. 376, nota 3.
(14) Vol. II III, pag. 10, nota 60.

Ordine progressivo nel manoscritto	Ordine progressivo nell'edizione	Correspettivo nel manoscritto o nell'ed.	
foglio		foglio o	pag.
C.3° f. 666^{a}-670^{b}	. . . .	II I, Add.XIV	415-422
671^{a}-672^{b}	. . . .	VI	372-375
673^{a}-674^{b}	. . . .	XII	403-405
675^{a}[1]-678^{b}	. . . .	IX	381-387
679^{a-b}[2]	. . . .	XXII	469-470
680^{a-b}[3]	. . . .	XXI	462-463
681^{a-b}	. . . .	XXV	495-496
682[4]			
683^{a-b}[5]	. . . .	XXV	486-488
684^{a-b}[6]	. . . .		491-492
685[7]-686	. . . .		
687^{a}[8]-688^{b}	. . . .		488-491
689^{b-a}[9]	. . . .	D.V S.III	109-112
690^{a-b}[10]	. . . .	D.II	70-71
		Add.X	392-393
690^{b}	. . . .		393-394
691^{a-b}[11]	. . . .		390-391
691^{b}	. . . .		392
692^{a-b}[12]	. . . .		394-395
693^{a}[13]	. . . .	D.II S.II	53

(1) Del f. 678^{b} edito a p. 387, prima del capoverso, fu omesso il tratto: « Tandem ut finiamus... ab ipsis Apostolis Petro, Jacobo, Joanne et Juda damnata jugulataque fuit ». (Cfr. *Appendice N.* 3, p. 73). Segue « sic videmus... ».

(2) Il f. termina con le parole « epithalamium canentem », cfr. p. 470, nota 5.

(3) « Aliud Additamentum », p. 462.

(4) Foglio bianco.

(5) Il f. 683^{b} termina con le parole: « sub lingua eius labor et dolor », al secondo capoverso di p. 488.

(6) Il f. inizia con le parole: « reddidisset, et nihilominus vellet... », p. 491, quinta riga e termina con le parole: « Sodomam et Gomorrham » al terzo capoverso di p. 492.

(7) Non esistono fogli segnati con questi numeri.

(8) Il foglio 687 ha inizio con le parole: « sive ex fonte afflictio et vexatio » del secondo capoverso. Il foglio 688^{b} termina con le parole: « cum moniali nuptiis infamem se », quinta riga, p. 491.

(9) Il foglio inizia con le parole « Epimenides enim, cretensis poeta », p. 109 capoverso VII e termina: « de ipso propriaque vaticinia » p. 112 prima dell'ultimo capoverso: « refert Paulus... ».

(10) Di questo foglio il tratto: « In praefatione ad librum suum... » fino « vocatione vocatus » è stampato a p. 70-71 e a p. 392-393. Il rimanente a p. 393-394 ove termina alla riga quinta: « vocatio in orbe terrarum neque est ».

(11) Il f. contiene quanto va dal penultimo capoverso: « docet autem Lutherus hoc adeo » di p. 390 al secondo capoverso di p. 391: « ex D. enim Hieronymo quatuor genera apostolorum, hoc est, ministrorum verbi adducit », quindi dall'inizio di p. 392 « ex his autem » fino all'ultimo capoverso « adeo profectum esse ».

(12) Pag. 394, sesta riga « mutanda, sed magnifacienda propter... » fino a p. 395 prima del penultimo capoverso « ipsius fore iterum obscurandam ».

(13) Cfr. p. 53, nota 16 e nota 21.

Ordine progressivo nel manoscritto	Ordine progressivo nell'edizione	Correspettivo nel manoscritto o nell'ed.
foglio		foglio o pag.
C.3° f. 693^{a}(1)-694^{b}	. . . .	II I, Add.VII 377-379
694^{b}(2)	. . . .	D.II S.II 58-59
695^{a}(3)-696^{b}	. . . .	Add.XXV 492-495
697^{a-b}(4)	. . . .	D.V. S.III 105-109
698^{a-b}(5)	. . . .	109
699^{b-a}(6)	. . . .	102-105
700^{a-b}(7)	. . . .	Add.X 395-397
700^{a} bis (8)	. . . .	D.VII S.III 129
701(9)		
702^{a-b}(10)	. . . .	Add.X 389-390
702^{a-b} bis (11)	. . . .	D.V S.III 99-102
703^{a-b}(12)	. . . .	Add.X 397-399
704^{a}(13)-705^{b}	. . . .	V 370-372

(1) Pag. 377 penultima riga « postea indulgentiarum vim et efficaciam... » fino a p. 379 prima del primo capoverso: « necne, nostra nil refert ». Fu omesso il proseguimento del f. 694^{a}: « Intermissum etiam de seipso judicium sententiamque quam... et postea furebam, inquit, saeva et perturbata conscientia » (cfr. *Appendice N. 3*, p. 90.

Del f. 693^{a} fu omesso un tratto isolato: « cum primis Philippus Melanchton multis locis, agit Lutherum encomiasten effusissimum, maxime vero in praefatione tomi secundi operum Lutheri Latinorum, nec minus effusus Lutheri laudator est Nicolaus Amsdorfius praefatione primi tomi operum germanicorum, quibus paria facit Johannes Aurifaber *Praefatione Colloquiorum Mensalium* Lutheri ».

(2) Cfr. nota precedente p. 37, (4).

(3) Il f. 695^{a} dopo alcune righe cancellate, riguardanti un esordio di dissertazione dal titolo « De spiritu immundo », inizia con le parole « Imo Sodoma atque Gomorrha multo peiorem... » p. 492 nel mezzo del penultimo capoverso.

(4) Pag. 105, ultima riga da: « quidem fit per opera bona... » fino a p. 109: « ab omnibus habeatur... » prima del capoverso n. VII.

(5) Pag. 109, dal numero VII fino alle parole « tribuitur poetis profanis »; il rimanente del foglio è bianco.

(6) Il f. è inverso (b-a) - 699^{b} inizia a p. 102 dopo il numero di nota 33 « Expendamus, quaeso, tantisper... » e il f. 699^{a} finisce a p. 105 ultima riga: « ut demus Deo honorem et gloriam, quod ».

(7) Pag. 395 penultimo capoverso: « in praefatione libri De Abroganda Missa Privata » fino a p. 397 ultimo capoverso parole: « sed unde certitudo ista? » comprese.

(8) Esiste un foglio 700 numerato per mano di S. Lorenzo annesso al f. 60 del C.2° ed edito come aggiunta. Comprende quanto nella p. 129 va sotto il numero V: « Et quidem Lutherus... ».

(9) Nessun foglio porta questo numero, invece due fogli portano il numero 702; in uno esso è scritto intero, nell'altro è corroso (70...) e rifatto da mano estranea. Di solito le cifre 1 e 2 sono scritte in maniera molto simile, sicchè il numero rifatto (702 bis) potè essere il 701.

(10) Pag. 389, terza riga, da: « et post multa interposita » fino a p. 390 prima del penultimo capoverso: « qui lictori tradatur puniendus ».

(11) Termina a p. 102 al numero di nota 33: « propter fidem, sed haeresim ». Esistono due fogli 702? Cfr. nota precedente (9) (f. 701).

(12) Pag. 397, ultimo capoverso, da: « Rem dicam mirabilem... » fino a p. 399 prima del primo capoverso: « infirmabis mihi ».

(13) Cfr. p. 370, nota 5.

Ordine progressivo nel manoscritto	Ordine progressivo nell'edizione	Correspettivo nel manoscritto o nell'ed.
foglio		foglio o pag.
C.3° f. 706(1)	. . . .	Ined. *App. N. 3*, p. 74
707a(2)	. . . .	II I, Add. X 391
708a(3)	. . . .	XXII 470-471
709b-a(4)	. . . .	D.V S.III 112-115
710a(5)	. . . .	Praef. ad L. 8-10
Foglio isolato (6)	. . . .	Ined. *App. N. 3*, p. 74

Fine del manoscritto.

Ora per completezza e per avere sempre un punto di riferimento accessibile vengono riportati i fogli del manoscritto che sono rimasti inediti.

Trascrizione di parti inedite

1° - Fogli e frammenti inediti.

2° - Fogli inediti in sè, editi attraverso la trascrizione dell'amanuense.

3° - Ricomposizione di due composizioni già edite.

---

(1) Il foglio così numerato si trova nel C.2 appuntato al f. 43b. Il suo contenuto, secondo alcune croci di richiamo, andava aggiunto e quindi immesso nella D. III, S. III. vol. II I, p. 80, dopo n. 21.

(2) Inizia a metà di p. 391: « primum quod non ab hominibus neque per hominem... » e nella stessa pagina finisce: « non sit cum eo ».

(3) Pag. 470, nota 5.

(4) Pag. 112 ultimo capoverso « refert Paulus Scaligerus ».

(5) Pag. 8 quart'ultima riga: « Multa nobis de vita, multa de... » fino a p. 10, nota 83. Questo foglio fu copiato dall'Amanuense e dall'amanuense presero gli editori. Il f. 710 in più porta la riga omessa: « jam opus Deo auspice praesideque aggrediatur ».

(6) Tra i fogli del manoscritto uno rimane non numerato e non edito: esso porta alcuni frammenti staccati, è sciupato e corroso. Si vedano in *Appendice N. 3*, p. 74-75, i frammenti contenuti.

1° - *Fogli e frammenti inediti*

F.43[b]

In Praefatione libri *Adversus Falso Nominatum Ordinem Episcoporum*, To. 2 Witt. L. fo. 307, postquam evangelistam se Dei gratia nominavit et accusatis erroribus suis sub papatu, ita loquitur: « Cum autem Deus, pater misericordiarum et Deus totius consolationis, haec mea scelera, hanc meam blasphemiam non respiciens, iuxta inexhaustam misericordiae suae abyssum, illucesceret in corde meo et revelaret cognitionem Filii sui in me, sic ut tandem illum evangelizarem aliis sicque erudirem in viis suis mirandis et rationi inscrutabilibus, ut nunc sim certus me docere verbum Dei, utique sine titulo me esse non oportuit, quo verbum hoc et opus ministerii huius, ad quod vocatus sum a Deo, quod non accepi ab hominibus neque per hominem, sed per donum Dei et revelationem Iesu Christi, digne commendarem ». Sic Lutherus Pauli vocationem sibi tribuit, immediatam vocationem, qualis Apostolorum fuit et prophetarum. Sed quis non videt hic novum Manichaeum? Is enim, ut refert **D. Augustinus** *Contra Epistolam Manichaei*, quam dicebant *Fundamenti*, ita se iactabat dicens: « Manichaeus, apostolus Iesu Christi, providentia Dei Patris. Haec sunt salubria verba de perenni ac vivo fonte ». Hoc est, ut ego quidem interpretor, non ab hominibus neque per hominem, sed per divinam revelationem, sicut **Paulus** *ad Galatas* dicebat se evangelium accepisse. « Numquid credendum fuit Manichaeo ita dicenti? Non credo, inquit D. Augustinus, istum esse apostolum Iesu Christi ». Ita Augustinus Manichaeos alloquitur: « Quaeso ne succenseatis et maledicere incipiatis »; ita ego lutheranis dicere possim: non credo Lutherum evangelistam Dei gratia; neque enim hoc in Evangelio legitur aut in Sacris Libris invenitur. Quid facietis? Unde ostendetis? Sed nolo cantilenam surdis auribus canere. Viderint ipsi quo nixi fundamento Luthero tam firmiter credant.

F.52[a]-54[b]

AN REVERA MARTINUS LUTHERUS PROPHETA FUERIT ET QUALIS. UBI DE VERIS ET FALSIS PROPHETIS NONNIHIL DICITUR

Licet in Novo Testamento de futuris prophetis a Deo mittendis, sicut in Veteri Testamento, nullam prorsus expressam habeamus promissionem a Christo, nam quod Dominus ait: *Ecce ego mitto ad vos prophetas et sapientes et scribas*, de apostolis et discipulis dictum fuit, sicut **Paulus** ait, quod Christus *dedit quosdam apostolos, quosdam autem prophetas*; de falsis tantum prophetis praemoniti sumus, quod venturi essent, ut attenderemus caveremusque ab eis; lutherani

tamen, quamvis nonnisi Scripturas expressas velint, sine Scripturis omnino volunt Lutherum esse prophetam Germaniae, qui non modo quamplura fatidico spiritu superhumano praedixerit vaticinatusque fuerit, verum etiam, sicut alter Ioannes Baptista, longe ante a prophetis fuerit praedictus apertisque vaticiniis aut prognosticis praenunciatus (1).

Lutherus ipse ad calcem *Glossae*, quam edidit in edictum caesareum, ait quod Ioannes Huss, ante centum annos, de ipso prophetaverit dicens: Hodie assabunt anserem (nam *huss anserem* significat), post centum vero annos audient canentem olorem, sive cygnum: hunc ferant necesse erit.

Nicolaus Selneccerus, in *oratione historica de vita et conversatione Lutheri*, et **Aegidius Hunnius**, in oratione habita in natalitio festo Academiae Wittembergensis, adducunt et magnifaciunt vaticinium istud, cui etiam alia addunt. Lutherus Ioannem Huss sanctum vocavit, Hunnius vero gloriosissimum martyrem, diaboli si addidisset, dixisset optime atque verissime.

Addunt testimonium propheticum Ioannis Hiltenii, qui, cum monachus esset laudatae (ut ipsi aiunt) vitae et sanctimoniae, propter reprehensos quosdam abusus, a suo sodalitio coniectus in carcerem, prophetavit, dicens se nihil scripsisse aut docuisse, quod statum monachorum labefactare posset; sed alius quidam, inquit, veniet anno 1516, qui destruet vos nec poteritis ei resistere.

Primus vates fuit martyr illustrissimus, hoc est haereticus infamissimus, publico totius generalis concilii Constantiensis decreto atque sententia damnatus et ustulatus; alter hic testis est monachus laudatae vitae et sanctimoniae, sed a suis sodalibus, qui eum probe noverant, tanquam infamis coniectus fuerat in carcerem, et ab ipso eventu propheta falsus convincitur; nunquam enim florentior fuit religiosorum status in Ecclesia Dei, quam post exortum Lutherum, non solum in Europa, verum etiam in America, apud Indos, maxime propagatus.

Addunt et tertium, D. Flecum, monasticae quidem vitae et professionis hominem, sed qui nunquam in tota vita sua Missam celebrasse legitur. Istum tam insignem sanctitatis hominem monachumque, qui nunquam Missam celebravit, in ipso die inaugurationis Academiae Wittembergensis vaticinatum esse aiunt ac praenunciando pronunciasse: Ab hoc albo monte (Wittembergam designans) totum orbem christianum sapientiam esse mutuaturum. Sane et iste vates est perquam illustris, quoniam monachus, qui nunquam Missam celebravit. At quisnam, quaeso, est totus iste christianus orbis, qui e Wittemberga sapientiam mutuatus est? Aut quam sapientiam? Si haeresim quis sa-

---

(1) In margine, senza alcun richiamo, c'è quest'altra introduzione: « In Sacris Divinisque Scripturis multos prophetas legimus; sed licet omnes dicantur prophetae, multi tamen fuerunt prophetae veri, multi prophetae falsi; multi prophetae Dei, multi autem satanae; multi afflati Spiritu Sancto, multi non sancto. Prophetae autem nomen et prophetandi verbum in Scripturis late patet ».

pientiam dicat, non abnuimus. Praecipua pars christiani orbis in Germania haeresim e Wittemberga magno suo damno hausit.

Addunt et quartum, nempe Martinum Pollichium Mellerstadium, qui primus Academiae Wittembergensis Rector renunciatus fuit et in celebratissimo illo litterarum emporio ad summum honoris gradum in tribus superioribus facultatibus evectus, lux mundi nominatus fuit. Hunc aiunt, teste **Ioanne Matesio** in *prima oratione funebri de Luthero*, quod, cum quadam die in publica disputatione audisset Lutherum scholasticae theologiae principia oppugnantem aliquando in mensa, in hanc vocem prorupisse: Hic monachus universam Ecclesiae Romanae reformabit doctrinam. Istud sane illustrissimum est testimonium, imo vaticinium, sed in mensa, inter germanorum pocula; tunc enim spiritu divino afflatus homo, vaticinium istud eructavit. Non pudet homines sine ore nugas afferre sane nugestinas.

Aiunt et Ioannis Staupitii, Augustiniani Eremitarum Ordinis per Germaniam Generalis Vicarii. De hoc aiunt quod, cum anno 1512 nomine principis electoris mandaret Luthero ut summum in theologia gradum susciperet, reluctanti Luthero dixisse: Omnino videtur instare mira rerum conversio; opus erit strenuis et laboriosis doctoribus. Sive vivas sive moriaris, Deus in consilio suo tuam requirit operam. Testis adducitur apud Luteranos forte omni exceptione superior, fuit enim unus ex praecipuis Lutheri manipularibus primaeque Lutheri adversus indulgentias excitatae tragoediae ac rebellionis socius et fidus Arathes, Sanctae Romanae Ecclesiae perduellis et in Romanum Pontificem perduellionis reus. Quam insignis propheta! Optimum testem adducunt hominem criminis socium complicemque!

Tandem Hunnius Lutherum ait a **Johanne** in *Apocalypsi* praenunciatum dicens: Compertum habemus indubiis documentis in Apocalypsi Joannis, cap. 14 et 18 notanter, incomparabilem hunc religionis vindicem apostolico vaticinio praenunciatum esse. Ex capite autem 14 adducit illud: *Post haec vidi alterum angelum, volantem per medium coeli, habentem evangelium aeternum, ut evangelizaret habitantibus super terram et omni genti et tribui et linguae et populo, dicentem voce magna: Timete Deum et date illi honorem, quia venit hora iudicii eius; et adorate eum, qui fecit coelum et terram, mare et fontes aquarum.* Ex capite vero 18 citat illud: *Post haec vidi angelum descendentem de coelo, habentem potestatem magnam; et terra illuminata est a gloria eius; et exclamavit per fortitudinem voce magna dicens: Caecidit, caecidit Babylon magna et facta est habitatio daemoniorum.* Sane tam compertum indubiis testimoniis ac documentis hic apostolico vaticinio praenunciatum esse Lutherum quam Arium aut Calvinum. Videtur autem hic Hunnius, egregius lutheranus, ignorasse vel non meminisse, quod Lutherus *Apocalypseos* auctoritatem non modo non agnovit, verum etiam impugnavit librumque ex albo Divinarum Scripturarum expunxit, divina qua novus propheta et Scripturarum iudex pollebat auctoritate. Ad quid ergo Hunnius ex libro *Apocalypsis*, quem Lutherus similem fecit libro Esdrae quarto, praesidium quaerit?

Sed esto non probaverit Hunnius hac in re Lutheri prophetae sui sententiam, tam apte conveniunt divina haec vaticinia Luthero, quam oculi aquilae nycticoraci, quam quae de Christo in Sacris Litteris dicuntur Antichristo, nam omnis haereticus antichristus est. Nam, ut mittam quod Lutherus tam apte coelestis angelus dici potuit quam quis de grege Epicuri porcus, quomodo, quaeso, Lutherus praedicavit evangelium aeternum, hoc est, ut timerent Deum homines et darent illi honorem et adorarent eum, qui nonnisi haeresim Simonis Magi de sola fide sine operibus vel maxime praedicavit? Angelus autem ille de coelo non fidem praedicat, sed, supposita fide, opera pietatis. Deinde, quomodo Lutherus praedicavit omni genti, tribui, linguae et populo, qui nonnisi, ut ipse ait, Wittembergensis concionator fuit? Qui in una tantum Germaniae provincia docuit?

Sed si tantopere cupiunt lutherani ut concedamus Lutherum a **Johanne** in *Apocalypsi* praenunciatum fuisse, demus in gratiam ipsorum et hac in re eis morem geramus. Praenunciatus quidem fuit, sed in stella cadente de coelo, cui data fuit clavis putei abyssi; praenunciatus, sed in propheta antichristi praecursore et anteambulone, ex cuius ore tres spiritus immundi in modum ranarum, sive bufonum, egrediebantur; ex Lutheri namque ore, ut ex Staphylo superius diximus, tres spiritus haereticorum egressi sunt: Sacramentariorum, Anabaptistarum et Confessionistarum.

Post **Johannem** vero in *Apocalypsi* habemus nos etiam illustria de Luthero vaticinia. Ioannes Lichtembergius, referente **Paulo Scaligero** in suis *Explanationibus Imaginum*, cum spiritu valeret fatidico anno 1488, kalendis aprilis, ita vaticinatus fuit: « Monachus, inquit, in cuculla et diabolus in scapulis eius, retro habens loripium longum ad terram cum ampliis etiam brachiis, habens discipulum secum stantem. Hic propheta erit diis et daemonibus terribilis; signa multa et prodigia faciet, eius quoque adventum pravi daemonum spiritus fugient; praeclarum habebit ingenium multarumque rerum scientiam et sapientiam; in hypocrisi mendacium saepe loquetur et cauterizatam habebit conscientiam; erit quoque multi sanguinis effusionis causa. Quamquam ita signa multa et prodigia dederit, iuxta tamen salutiferam Christi doctrinam, minime ei adhaerendum erit; imo de illis esse videbitur, quos Christus futuros annunciavit ». Lutherum acu visus est indicasse, eo excepto quod signa et prodigia, quamvis attentaverit, nulla fecit, nisi quod lutherani, in quibus et Hunnius loco superius citato, pro magno miraculo ducunt, quod solo verbo, sine ullo armorum strepitu, prope totius mundi impetum sustinuit et ad purum putumque evangelium tot populos traxit. Sed hac in re Lutherus Ario haeretico longe fuit inferior.

Ex eodem autem **Paulo Scaligero**, loco iam indicato, aliud habemus vaticinium: Ioachinus enim Abbas calaber, Ordinis S. Benedicti monachus, anno 1178, tempore Urbani III, in Isaiam scribens, ita vaticinatus fuit: « Futurum est, inquit, ut Ecclesiam Romanam in partibus occiduis constitutam Theutonicorum potentia conculcet. Nam sicut peccati radix, Antiochus, finem iudaicis dedit historiis, sic impe-

rio perditionis filius praeliis Germanorum. Nullus enim populorum legitur ad tantam amaritudinem perduxisse Romanam Ecclesiam, sicut domesticus alemannus. Ab aquilone Germaniae illa pandetur haeresis et afflictio, quae non solum involvet reprobos, sed et electos afficiet temporibus praefinitis. Huius aquilonis mater est Saxonia, filiae vero Magdeburgum, Brandeburgum, Misniam, Mechlemburgum, Yslebium, etc., levantes contra Dominum spiritum pestilentiae ». Ita Ioachinus super Isaiam, iam parte prima de oneribus sexti temporis, quo Lutherum visus est digito indicasse et acu tetigisse. Yslebii enim in Saxonia natus, Magdeburgi et Ysenaci eruditus, in Misnia etiam conversatus, gravi Sanctae Romanae Ecclesiae plaga et amaritudine nationes illas a via veritatis misere seduxit et in perditissimarum haereseon barathrum praecipites dedit.

Est autem mirabile quod refert **Tilmanus Bredembachius** in suis *Collationibus Sacris*, lib. 7, cap. 41, quod, cum Augustae Vindelicorum Maximilianus imperator, huius nominis primus, vidisset cacodaemonem forma corporea Martini Lutheri adhuc monachi humeris incubantem, dixerit: « Iste monachus turbas, calamitates et miserias gravissimas in imperio concitabit ». Huius autem sive praesagii sive vaticinii veritatem exitus heu! quantopere demonstravit!

Sic facile damus Lutherum fuisse divinis vaticiniis oraculisque praenunciatum, quemadmodum et antichristum novimus, nec prophetae titulum, quem tanti faciunt, denegamus. Sit Lutherus sicut Saul inter prophetas; nam et Saul malo spiritu agitatus prophetabat in medio domus suae; Baal in Sacris Litteris quadringentos prophetas ab Elia sublatos legimus; Balaam propheta dictus est, et Iezabel in *Apocalypsi* prophetes appellatur: *Quae se dicit propheten.* Esto Lutherus propheta, et aliquando prophetarit, ut lutherani volunt. Prophetavit etiam Balaam, prophetavit Caiphas. Propheta est, sed non Dei; unus, et quidem primarius, ex prophetis Baal, ex pseudoprophetis; sic enim a Christo dicti fuerunt haeretici, cum ait: *Attendite a falsis prophetis, qui veniunt ad vos in vestimentis ovium.* Quod ne pro affectu dicere videamus, rationibus ostendendum est.

Martinum Lutherum revera [1]

F.277^{a-b}

... Imo qua Angeli in coelo gaudere et exultare Christoque congratulari possint de reperta ove quae perierat: *Gaudium enim magnum est in caelo coram Angelis Dei super uno peccatore poenitentiam agente.* Utinam Polycarpus, qui nunc in domo Dei vas est in contumeliam, emundet se a vitiorum, quae haeresim sequuntur, immunditiis et fiat vas in honorem, utile Domino, ad omne opus bonum paratum! *Huius enim rei gratia flecto genua mea ad Patrem Domini no-*

---

[1] Queste sono parole di richiamo alla trattazione seguente, poste dall'Autore in calce al foglio.

stri Iesu Christi, ex quo omnis paternitas in caelo et in terra nominatur, ut det ei secundum divitias gloriae suae, virtute corroborari per spiritum Dei in interiori homine, ut Christus inhabitet, dimissa et ablegata haeresi, per fidem in corde ipsius, utque in caritate radicatus et fundatus, *possit comprehendere cum omnibus sanctis quae sit latitudo, longitudo, sublimitas et profundum, scire etiam supereminentem scientiae caritatem Christi, ut impleatur in omnem plenitudinem Dei,* qua possit comprehendere qualis et quanta sit magnitudo Christi, qualis et quanta sit ipsius erga nos caritas, quae alioqui excedit omnem humanae mentis capacitatem, omnem cognitionem.

Est autem potens Deus omnia facere superabundanter quam petimus aut etiam intelligimus, qui potest de lapidibus suscitare filios Abrahae. Sunt enim corda hominum in manu Dei, sicut lutum in manu figuli; unde etiam legimus quod: cor regis in manu Dei; quocunque voluerit vertet illud. Sed quandiu Polycarpus in errore viae suae, hoc est in pestilenti haeresi obstinatus, duro et impoenitenti corde manserit, *thesaurizans sibi iram in die irae et revelationis iusti iudicii Dei,* non potest nobis aliud esse quam lupus rapax fidelibus canibus bonorum ovium Christi pastorum; hoc est, non potest non esse viris catholicis abominandus execrandusque haereticus.

Non enim possumus, hac praesertim in re, maiorum nostrorum sanctorumque Patrum, qui zelo ardentissimo catholicae fidei avitaeque pietatis mirum in modum flagrarunt, non imitari vestigia. Alius non erit nobis, sicut pro concione in ipsum diximus, quam pseudopropheta Elymas magus, qui nitebatur proconsulem Paulum Sergium, virum prudentem, avertere a fide, in quem Paulus, Spiritu Sancto plenus, nonnisi ex Divini Spiritus afflatu vehementer succensus ait: *O plene omni dolo et omni fallacia, fili diaboli, inimice omnis iustitiae, non desinis subvertere vias Domini rectas.* His nanque titulis, quibus Paulus pseudoprophetam illum, Sancti Patres haereticos omnes veluti emblematis quibusdam exhornant.

Sed ne querulosus homo de nobis magis magisque conqueratur, quasi ipsum caeco affectu nulloque servato iure veluti ex tripode pronunciemus haereticum, utque sciat mundus, Polycarpum revera esse et merito dici a nobis haereticum, age, videamus ostendamusque ex Sacris Litteris et Sanctis Patribus quidnam sit haeresis et quisnam iure censendus dicendusque sit haereticus.

F.415ᵃ-416ᵇ

OSTENDITUR EX SACRIS LITTERIS ET SANCTIS PATRIBUS QUID SIT QUISVE CENSENDUS SIT HAERETICUS, ET QUAM MERITO LAISERUS...

Cum saepe saepius loquuntur Divinae Scripturae de haereticis, ut tanquam pestilentes homines caveantur, (expresse tamen nonnisi in uno loco haereticum nominant, in epistola *ad Titum*: *Haereticum ho-*

minem post unam et secundam correptionem devita, sciens quia subversus est qui eiusmodi est et delinquit, cum sit proprio iudicio condemnatus. Nec tamen dicit ibi **Paulus** quidnam haereticus sit aut quisnam sit censendus haereticus. Dicitur autem haereticus, ut ait **Tertullianus,** lib. de *Praescript.*, eo quod eligat [ea] quae sibi placent et eis obstinate haereat. Cum autem non habeamus in Scripturis expresse quidnam sit haeresis quidve haereticus, colligendum ex multis Divinarum Litterarum locis quid hac in re tenendum sit. Sanctae autem Scripturae de haereticis ([1])), loquuntur nunc quidem apertis verbis, nunc vero sub metaphoris ac veluti hieroglyphicis symbolis. Nunc falsi prophetae appellantur, de quibus Dominus: *Attendite a falsis prophetis, qui veniunt ad vos in vestimentis ovium*; et alibi: *Erunt pseudochristi et pseudoprophetae*; et **Petrus:** *Fuerunt autem in populo pseudoprophetae, sicut et in vobis erunt magistri mendaces,* graece: pseudodidascali, falsi doctores; nunc lupi rapaces, ita Dominus: *Intrinsecus,* inquit, *sunt lupi rapaces; videt lupum venientem, et lupus rapit ed dispergit oves*; et **Paulus** in *Actis*: *Intrabunt post discessionem meam lupi rapaces, non parcentes gregi, et ex vobis ipsis exurgent viri loquentes perversa, ut abducant discipulos post se*; nunc fures et latrones: *Qui non intrat per ostium in ovile ovium, sed ascendit aliunde, ille fur est et latro; fur non venit nisi ut furetur et mactet et perdat; omnes quotquot venerunt, fures sunt et latrones*; appellantur antichristi: *Venient,* inquit, *pseudochristi*; et **Johannes,** prima *epist.* 2: *Nunc antichristi multi sunt*; et quinam hi? *Ex nobis prodierunt, sed non erant ex nobis; si enim fuissent ex nobis, permansissent utique nobiscum*; seductores etiam: *multi seductores exierunt in mundum, qui non confitentur Iesum Christum venisse in carne; hic est seductor et antichristus,* quos **Paulus** malos homines et seductores appellavit *ad Timotheum,* et *ad Titum* vaniloquos et seductores; itemque homines corrupti mente, reprobi circa fidem, 2 *Timoth.* 3; et prima *Timoth.* 6. homines dixit mente corruptos, qui veritate privati sunt; et 2 *Timoth.* 2: qui a fide exciderunt; et prima *Timoth.* 1: circa fidem naufragaverunt. **Johannes** apostolus, 2 Canon., haereticum describere videtur hominem, qui recedit et non permanet in doctrina Christi, unde subiunxit: *Si quis venit ad vos et hanc doctrinam non affert, nolite recipere eum in domum nec Ave ei dixeritis.*

Ex Divinis igitur Litteris ita colligimus haereticum esse hominem, qui sub christiano nomine et Sacrarum Scripturarum professione fidei naufragium fecit, excidit a fide, veritate fidei privatus est, in doctrina Christi non permansit, catholicam doctrinam non habet, sed corruptus mente circa fidem reprobus est. Quod si praeterea errorem cui obstinate adhaeret, proprio iudicio damnatus falsamque doctrinam, qua imbutus est, spargat atque disseminet, tunc nomen assumit falsi prophetae, magistri mendacis ac seductoris, ut **Paulus** ait 2 *Timoth.* 3: *Mali autem homines et seductores proficient in peius, errantes et*

([1]) Un richiamo fa inserire questo periodo, scritto in margine al foglio.

in errorem mittentes. Nunc dicitur lupus rapax, fur et latro mactans et perdens. Docent autem nova variaque et a veteri receptaque fide et catholica doctrina aliena, unde **Paulus** *ad Galatas* ait: *Miror quod tam cito transferimini ab eo, qui vocavit vos in gratiam Christi, in aliud evangelium, quod non est aliud, nisi sunt aliqui qui vos conturbant et volunt convertere evangelium Christi,* — graece: invertere —. Sed licet nos aut angelus de caelo evangelizet vobis, praeterquam quod evangelizavimus vobis, *anathema sit. Sicut praediximus vobis et nunc iterum dico: siquis vobis evangelizaverit, praeter id quod accepistis anathema sit.* Ubi autem ait: *in aliud evangelium,* graece: in eteron evangelion — alterum evangelium, — idest varium, diversum, sicut prima *Timoth.* primo iubet **Paulus** Timotheo ut denunciaret quibusdam ne aliter docerent, — graece: ni eterodidascalin —, uno verbo non *aliterdocere,* idest varia, diversa, peregrina, sicut *Act.* 2: *Coeperunt loqui variis linguis*; et prima *Corinth.* 14: *In aliis linguis et labiis aliis loquar populo huic.*

Quoniam vero haeretici circa fidem varia diversaque a dogmatibus antiquae fidei avitaeque religionis docent, propterea **Iudas** apostolus christianos deprecatur *supercertari semel traditae sanctis fidei,* idest ut antiquam fidem, quam maiores nostri semel a sanctis apostolis acceperunt, servent et ab haereticorum machinis pro virili certantes tueantur, ne Domini nostri Iesu Christi gratiam transferant in luxuriam.

Sed quia non omnes haeretici haeresiarchae sunt aut haeresum doctores et zizaniorum disseminatores, ut quod omnes complectitur dicamus, haereticus desertor est catholicae fidei et avitae religionis, obstinato animo inhaerens pernicioso circa fidem errori. Quia autem desertor est fidei, propterea dicitur a **Johanne** quod recedit et non permanet in doctrina Christi; itemque quod haeretici exierunt a nobis, idest desertores sunt nostrae fidei, nostrae religionis et pietatis. Duobus locis duo dicuntur a **Johanne:** alterum est, quod haereticus sit fidei desertor, quia recedit et non permanet in doctrina Christi; alterum est, quod sit desertor Ecclesiae: *Exierunt a nobis.* Sed unum et idem est, nam Ecclesia, ut **Paulus** ad *Timoth.* prima, cap. 3 ait, *domus est Dei vivi, columna et firmamentum veritatis,* id est verae fidei, fides enim hebraice dicta est 'ĕmûnāh a veritate et firmitate, veritas enim est firmiter credita; quapropter a **D. Petro,** in calce postremi capitis epistolae posterioris, firmitas est appellata: *Custodite, ne insipientium errore traducti, excidatis a propria firmitate.*

His ita constitutis, ut pressius rem agamus, quisquis primaevae fidei et catholicae Ecclesiae desertor est et sub christiano nomine extra catholicam veram Ecclesiam est, haereticus proculdubio est. At vero qui extra fidem sanctae Romanae Ecclesiae divagatur, tanquam errabunda ovis, grege deserto, extra Ecclesiam catholicam est; fides enim Romanae Ecclesiae apostolico ore laudata et insigni encomio commendata est. Primum quidem ait **Paulus** *Rom.* primo: *Gratias ago Deo meo per Iesum Christum pro omnibus vobis, quia fides vestra*

annunciatur in universo mundo. Et supremo capite tradit communionem omnium ecclesiarum cum Romana Ecclesia: *Salutant vos,* inquit, *omnes ecclesiae Christi*; hortaturque ut ab haereticis sibi caveant et in semel accepta fide inconcusse persistant: *Rogo autem vos, fratres, ut observetis eos qui dissensiones et offendicula, praeter doctrinam quam vos didicistis, faciunt et declinate ab eis; huiusmodi enim Christo Domino nostro non serviunt, sed suo ventri, et per dulces sermones et benedictiones seducunt corda innocentium. Vestra enim oboedientia in omnem locum divulgata est. Gaudeo igitur in vobis.* Loquitur autem de oboedientia fidei, de qua primo capite ait: *Ad oboediendum fidei in omnibus gentibus.*

Quam magnifice a Paulo laudata celebrataque est fides Ecclesiae Romanae! Cum autem, sicut idem **Paulus** alibi docet, una tantum sit fides: — *unus,* inquit, *Dominus, una fides, unum baptisma, unus Deus et Pater omnium* —, profecto sicut qui Deum unum, qui unum Dominum nostrum Iesum Christum, quem Romana Ecclesia colit, non habet, revera Deum omnino non habet, Christum non habet, licet habere videatur; sed est sicut synagoga iudaeorum, quae Deum habere et colere sibi videtur, revera tamen synagoga est satanae, sine Deo. Ita profecto qui fidem Romanae Ecclesiae non habet, nullam veram fidem habet, cum una tantum sit totius Ecclesiae Christi fides.

Igitur colligere liquido licet, quod qui romanam fidem sub christiano nomine non habet, haereticus est, sicut qui eam habet catholicus. Hinc illa **D. Hieronymi** illatio: « Si romana fides nostra est, ergo catholici sumus ». Sic enim in Ruffinum scribens ait *ad Pamachium et Marcellinum*: « Fidem suam Ruffinus quam dicit? Eam ne qua Romana pollet Ecclesia? an illam quae in Origenis voluminibus continetur? Si Romanam responderit, ergo catholici sumus, qui nihil de errore transtulimus Origenis ». Et in *Apologia* adversus eumdem, qua litteris ipsius respondet: « Scito romanam fidem apostolicam voce laudatam huiusmodi praestigias non recipere, etiam si angelus aliter annunciet quam semel praedicatum est, Pauli auctoritate munitam non posse mutari ». Et post non multa: « Miror quomodo probaverit Italia quod Roma contempsit, Episcopi susceperint quod Sedes Apostolica condemnavit ».

(Et in epistola 57 ad *Damasum Papam*: « Ego, inquit, nullum primum nisi Christum sequens, Beatitudini Tuae, idest Cathedrae Petri, communione consocior, super illam petram aedificatam Ecclesiam scio. Quicunque extra hanc domum agnum comederit, profanus est; si quis in arca Noe non fuerit, peribit regnante diluvio ». Et post pauca: « Quicumque tecum non colligit, spargit, hoc est qui Christi non est, antichristi est ». Audiat Laiserus, audiat haereticus quid Hieronymus dicat, Hieronymus, inquam, vir integerrimus, vir sanctissimus, vir doctissimus, vir in Divinis Litteris ad miraculum exercitatissimus et fidei dogmatum scientissimus: Quisquis [1] cum Romana Ecclesia non

---

[1] In luogo di *quisquis* il manoscritto ha *Christi*.

sentit, profanus est, extra arcam Noe reperitur, antichristi, non Christi, est (1)).

Nunc igitur si quisquis fidem romanam habet, catholicus est; qui autem sub christiano nomine non habet, haereticus. Quomodo Laiserus, qui non solum romanam non habet fidem, sed summopere adversatur, sed capitali odio hostiliter insectatur, censendus non est haereticus? Lutheri proles est, mali corvi malum ovum; lutheranum se praedicat et lutheranae doctrinae non solum sectator, sed et doctor est. Omnium autem haereticorum Lutherus maxime et fidem romanam et Romanam Ecclesiam nobilis transfuga deseruit et summo odio summoque conatu exagitavit. Sed *portae inferi non praevalebunt adversus eam.*

Quoniam vero comminiscuntur haeretici Romanam Ecclesiam a Christo ad antichristum defecisse, age, videamus quam vere quamque scite solideque id asserant.

Romanam

F.592a-597b

IN NOMINE DOMINI NOSTRI IESU CHRISTI ET BEATISSIMAE VIRGINIS MARIAE

Accepi, Polycarpe, per nuncium XIV calendas octobris librum ad me missum, absque ullis litteris, cum hac (2) tantum inscriptione ad inferiorem marginem: Fratri capucino adversario suo mittit Polycarpus Laiserus. Et cum primis gratias tibi ago pro munere et quod me tali sis dignatus honore, ut me tui, idest pestilentis et perniciosi haeretici, adversarium dixeris. Neque enim aliud quam lux esse potest quod tenebris adversatur; de sanae autem doctrinae praedicatoribus Dominus dixit: *Vos estis lux mundi.*

Verius tamen dixisses, si me non tui, cuius salutem ex intimis praecordiis opto, sciens quod *Deus vult omnes homines salvos fieri*, sed falsae, perniciosae et pestilentis doctrinae tuae adversarium dixisses. Neque enim ego contra hominem, sed contra doctrinam tuam falsam et perniciose erroneam locutus sum, nec magis adversarius tibi dicendus sum quam caelum terrae, quia sua luce tenebras noctemque terrae filiam insectatur et fugat. Ea enim tantum in re tibi adversor, qua fides catholica haeresi ceu lux tenebris adversaria est et veritas falsitati sacraque doctrina erroribus. Nec nunc, Polycarpe, calamum stringo (3) ac in te acuo tanquam adversarius tuus, sed ut falsae ac pestilentis doctrinae tuae inimicus, si forte possim (*omnia autem possum in eo qui me confortat*) te a tenebris ad lucem veritatis adducere et a stulti-

---

(1) Un richiamo fa inserire questo tratto scritto in margine al foglio.
(2) Ms.: *Ac.*
(3) Ms.: *Stringuo.*

tia ad sanam mentem revocare; vel saltem id conari ut vel tu, qui sapiens tibi videris, doctor et magister gentium, stultitiam tuam agnoscas, vel mundus sciat videatque in quo versaris errore, in quam obscura noctis et caecitatis caligine, ne tu vel tibi vel aliis sapiens esse videaris, iuxta Sapientis illud: *Responde stulto iuxta stultitiam suam, ne sapiens sibi esse videatur.*

Non tamen immemor eius quod idem sapienter monuit: *Ne respondeas stulto iuxta stultitiam suam, ne efficiaris ei similis, Prov.* 26, hoc est, ne stulte respondeas stulto et insipienti insipienter; saepe enim sapienti viro stulti sermo contemnendus et responsione habendus indignus est, licet nos maledictis incessat probrisque impetat, stultis enim criminationibus surdae adhibendae sunt aures. At si in perniciem publicam stultus loquatur, non est res praetereunda silentio, et propterea iubet ut stulto respondeatur prout ipsius meretur stultitia, ne sibi placens sibique sapere visus, liberius audeat, nemine obsistente, in aliorum damnum nocumentumque suam profundere stultitiam.

Quam adamussim autem in haereticos stultitiae nomen quadret, nemo est qui non videat, nisi de illis sit qui oculos habent et non vident, stulti morionesque, cum primis sapientes sibi ceterisque multo sapientiores esse videntur, sicut de stulto sub pigri nomine **Salomon**, *Prov.* 26, affirmat dicens: *Sapientior sibi piger videtur septem viris loquentibus sententias.* Hinc est quod stultis aliorum dicta minime placent: *Non recipit stultus verba prudentiae, nisi ea dixeris quae versantur in corde ipsius*, ait **Salomon**, *Prov.* 18; nonnisi in stultitia sua sibi placent: *Stultitia gaudium stulto*, sive, ut haebraice est, stultitia gaudium carenti corde. Propterea omnia etiam optima quaeque rident cachinnisque prosequuntur, ita ut Sapiens dixerit, quod *irridet stultus disciplinam patris sui, Prov.* 15; propterea a concepta semel opinione, quae semel eorum mentibus firmiter adhaesit, nulla possunt ratione moveri. Quod quidem **Salomon** ad vivum expressit *Prov.* 27 dicens: *Si contuderis stultum in pila*, idest mortario, *quasi ptisanas non auferetur ab eo stultitia eius.* Tandem solent loqui verbosissime stulti et de se semper gloriose, absque ullo tamen iudicio, propositique immemores, sine discursu in diversa vagari sermonemque convertere verbaque incomposita effutire, *os enim fatuorum ebullit stultitiam. Prov.* 15, *et non decent stulto verba composita*, hebr.: labium excellentiae non decet stultum, idest prudenter et sapienter loqui non potest, *Prov.* 17.

Nunc, Polycarpe, quis adeo mentis est inops, qui in tuae farinae hominibus, idest haereticis, haec omnia non conspiciat? Quam prudentes, quam sapientes sunt in oculis suis haeretici! Quam solis sibi usurpant arrogantque Divinarum Litterarum et veritatis infallibilis cognitionem salutaremque scientiam! Et cum sint ipsi soli quibus factus est Christus sapientia et iustitia, propterea ita docti ut iusti, nempe putative, doctiores tamen, sapientiores haberi volunt veteris quibuscumque doctoribus, theologis, episcopis, Patribus, conciliis catholicisque omnibus, qui sint fuerintque in universa Ecclesia tot saecu-

lis in universum per orbem diffusa; propterea omnia rident, subsannant, cachinnis prosequuntur doctores, theologos, episcopos, sacerdotes, monachos totiusque universalis Ecclesiae traditiones, ritus, leges, canones, statuta, caeremonias, prorsus omnia, ut non immerito dicti sint a coripheo apostolorum **Petro** haeretici illusores: *Venient in novissimis diebus in deceptione illusores, iuxta proprias concupiscentias ambulantes*, 2 Petri 3; et **Judas** apostolus: *In novissimo tempore venient illusores secundum desideria sua ambulantes in impietatibus.* Sic **R. V.** haeresim appellavit cathedram pestilentiae, haebr. irrisorum.

Proterva autem in tuendis erroribus, quibus semel adhaeserunt, haereticorum pertinacia, quibus non manifesta est? A catholicis, licet saepe saepiusque impugnati, expugnati, confutati, convicti, protriti, morionum tamen instar semper sunt in eadem sententia, quae eorum animis semel insedit haesitque infixa, semper eadem repetunt, semper autem superba vanitatis loquentes, verbose iactantes victoriam et sine victoria de triumpho insane gloriantes.

Sed ut proprius te, Polycarpe, conveniam et cominus tecum agam, licet videri possit impar congressus Achilli, agam tamen in nomine Domini confisus, sicut David viribus multo inferior egit cum fortissimo gigante Goliath, et vicit. Nec tamen stulte stulto respondere est animus, veluti si oblatam a te mihi occasionem arripiens, a turpi tuo cognomine, quod est *Laiser*, idest *pediculosus*, exordium sumerem ac tali ratione turpificare te vellem, ut tui faciunt egitque **Brentius**, lutheranae factionis homo, scribens contra Petrum a Soto, Asotum illum dicens; hoc enim ad stultitiam spectat insanamque irrisionem; vel si a moribus auspicarer, cum nec opus sit hominem notissimae ebrietatis et crapulae (ut caetera taceam) mundo notificare, satis enim nota est Laiseri Polycarpi vita, saltem germanis.

Quod si operae pretium esset, parum tamen ad rem faceret, cum de doctrina agendum sit non de vita, de dogmatum veritate non de morum probitate.

(Cum primum nuncium accepi tuae concionis et quae in ea tractaveras intellexi, visus mihi plane fuisti caput insanum optimo helleboro indigens, nec potui audaciam tuam non vehementer mirari, quod homo indoctus ac vix ullius eruditionis ausus fuerit in domo augustissimi imperatoris catholici catholicaeque religionis conservatoris ac defensoris primarii, [ausus fuerit] absque ipsius venia concionem habere haeresesque perniciosissimas praedicare tractareque dogmata inter catholicos et haereticos controversa catholicamque veritatem futilibus argumentis, ineptis insulsisque rationibus confutare, nil veritus ipsius maiestatem, nil catholicos ipsius ministros, nil catholicorum principum legatos, maxime vero Romani Pontificis Apostolicos Nuncios, nil tot viros eruditissimos, insignes theologos vita doctrinaque claros, qui lucent in medio nationis pravae sicut luminaria in firmamento caeli — *nam qui docti sunt fulgebunt sicut splendor firmamenti* etc. —; tu tamen, omnibus pessundatis, voluisti hic doctor videri et ma-

gister in Israel et tanquam divinum oraculum auscultari. Sed res bene acta est: Dei iudicio magis magisque patefacta est stultitia et insipientia tua ([1])).

Dicam quod maxime ad rem facit tuamque stultitiam patefacit: quid est, mi Polycarpe, quod, cum nonnisi de doctrina a te Pragae praedicata orta sit controversia, tu tamen in tuo libello contra nos edito de doctrina quidem prorsus nihil, altum profundumque silentium, nec minimum verbum, sed tantum mimico et histrionico more nugas, cachinnos turpesque fabellas ad risum excitandum adhibes, absque ullo prorsus iudicio aut ratione? Agitur de veritate doctrinae, de scientia salutari, de religione, de fide, sine qua nemini patet aditus ad salutem; agitur de gloria Christi, de cultu quo Deus colendus est in spiritu et veritate; et tu pro summa tua religione zeloque divinae pietatis statim ad ludricas irrisiones fabulasque convertis sermonem? Ita ne fides Christi, ita vera religio, ita evangelica doctrina propugnatur? Quis non videat te de illorum esse numero, de quibus **Paulus**, divino Spiritu afflatus, vaticinatus fuit *ad Timotheum* scribens: *A veritate quidem auditum avertent, ad fabulas autem convertentur?* Te de numero illusorum esse, quos **Petrus** et **Judas** apostoli futuros praedixere? Nisi forte pro summa pietate ducas precatiunculam, quam instar coronidis ([2]) tuae in nos invectivae adhibuisti, optimo plane loco constitutam, optime enim convenit (in tua forte religione, ne dicam superstitione) sacra ad Deum precatio cum histrionica fabella et turpi, adeo ut te, etiam si fronte sine ore hominem, puduerit turpitudinis eius?

Sed recte res se habet. Proverbium est: qualis pater talis filius; mali corvi malum ovum; ita enim ad vivum referre voluisti patrem et patriarcham tuum Lutherum, qui sacrosanctum illud suum os stercore semper plenum habebat abominandaque turpitudine optime refertum; et tamen tu pro insigni tua pietate statim post fictam fabellam, turpissimo etiam histrione indignam, sacram precationem adhibuisti; sed plane talem, ut de ea dici possit: *Oratio eius fiat ei in peccatum*, Ps. 108; et: *oratio eius erit execrabilis, Prov.* 28. Siccine luditur cum Deo? hac pietate colitur? Annon illorum haec pietas, de quibus **Paulus:** *Speciem quidem pietatis habentes, virtutem autem eius abnegantes?* Sic enim multi in hypocrisi loquuntur mendacium. Novum hoc et inauditum novi evangelii vestri pietatis genus, nova propugnandae veritatis ratio. Nova bella elegit Dominus; *sed arma militiae nostrae non carnalia sunt, sed potentia*, idest valida, *Deo ad destructionem munitionum, consilia destruentes et omnem altitudinem extollentem se adversus scientiam Dei, et in captivitatem redigentes omnem intellectum in obsequium Christi.* Captivandus est intellectus in obsequium Christi, Polycarpe, sed armis spiritualibus divinisque, non carnalibus, non histrionicis mimicisque ioculationibus, nugis, irrisionibus

---

([1]) Un richiamo fa inserire questo tratto scritto in margine al foglio.
([2]) Ms.: *Corondis*.

turpibusque fabellis. Contra te actum fuit a nobis firmis rationibus ac multo firmioribus Divinarum Scripturarum testimoniis; haec enim sunt arma spiritus, quibus impugnatur et expugnatur omnis altitudo adversaria et inimica Deo veraeque fidei, religioni et pietati.

Dices tu adeo claram solidamque esse doctrinam a te hic Pragae praedicatam, ut solis instar nulla alia opus fuerit evidentiori demonstratione comprobanda, adeoque infirmis rationibus fuisse oppugnatam atque perstrictam, ut ad eas eludendas confutandasque non sit operae pretium aliquid moliri. Bene: erat res ergo praetereunda silentio. Ad quid igitur futilis insulsaque et ridicula histrionis, non theologi aut (si Superis placet) ministri evangelici invectiva? Ad obtegendam insaniam stultitiamque tuam, Polycarpe, multo consultius erat tacuisse, nam, ut **Sapiens** ait *Prov.* 17, *stultus si tacuerit sapiens reputabitur, et si compresserit labia sua intelligens.*

Quod si quid ad novi evangelii tui defensionem loquendum erat, plane suo hoc erat tempore faciendum, ut adversarium tuum coram mendacii et falsitatis argueres ac pudefaceres. Nam si in tua invectiva conqueri videris, quod P. Andreas S. J., theologus et insignis praedicator (quem tu per contemptum Loiolitem dicis et Plaster Andreas) post discessum tuum concionem tuam confutarit, eam tamen (quod silentio praeteris, [1]) pridie mane, ante discessum tuum frater capucinus adversarius tuus pro concione confutarat protriveratque multisque modis stultitiam et ignorantiam tuam, coram nonnullis etiam ex tuis praesentibus ostenderat, proiectis ex suggesto libris Divinarum Litterarum originalibus, ut ad te deferrentur, ut experimento omnibus esset compertum quod tu, novi evangelii praedicator, magister et doctor gentium, ne legere quidem nosses sacras divinasque litteras in suis fontibus, in quibus solis, ut vestrates autumant, reperitur purum putumque Dei verbum, absque ullis interpretationibus humanis.

Pupugit te hoc factum, Polycarpe, et ea de re doles in tua ridicula risuque digna invectiva; (retices tamen prudens sciensque factum hoc fuisse pridie mane quam tu Praga discesseris. Narras autem factum hoc capucini contra historiae veritatem, post invectivam in P. Andream, quasi hoc quoque factum sit post discessum tuum, forte ut impostura hac persuadeas quod te praesente nemo ausus sit tibi contradicere, ac ne mussitare quidem. At vero in faciem tibi [2] restitit capucinus ac te praesente putidos errores tuos pro concione confutavit atque perstrinxit [3]; et tamen nec mussitare quidem hic ausus fuisti, nec ita provocatus ad sacras litteras congredi manusque conserere cum tuo adversario voluisti, sed quasi psicopantichia affectus et lethargo obrutus, insensibilem, ne insensatum dicam, surdum mutumque te reddidisti. Et nunc clamitas? Agis plane optimum militem in pugna quidem et conflictu hosti terga dantem, in vallo autem gloriose in hostes clamitantem ac minitantem, novus homericus Tersites.

---

[1] Questo inciso si trova in margine.
[2] Ms.: *Ti.*
[3] Un richiamo fa inserire questo tratto scritto in margine al foglio.

Quid non fecit adversarius tuus capucinus, ut virium tuarum periculum faceret, pro concione confutans tua argumenta, vel potius deliramenta hominisque plane plumbei figmenta inania? Ratione publice te falsum prophetam, pestilentem haereticum, parum abfuit quin te bipedem barbatumque asinum nominaret; tam magnam scientiae et doctrinae ex tuis concionibus de te opinionem conceperat. Sed multo graviora peroravit versans illud Pauli ad Elyman magum, Act. 13: *O plene omni dolo et omni fallacia, fili diaboli, inimice omnis iustitiae! Non desinis subvertere vias Domini rectas?* Haec enim sunt propria haereticorum epitheta.

Ad haec autem omnia tu, insignis novi evangelii (quod ab orco et tartaro venit in mundum), insignis praedicator et propugnator acerrimus, surdus et mutus dereliquisti locum certaminis; et nunc sine adversario gloriosum militem agis! Quin etiam triumphum canis, conscientia ipsamet tua reluctante et reclamante? Sed non coronabitur nisi qui legitime certaverit. Hic, hic erat locus certaminis. Sed ab adversario tuo provocatus nil respondisti, sed abiisti, ne dicam aufugisti, ut a periculo teipsum praeriperes. Laudo prudentiam, sed unde nunc tibi haec tanta iactantia? Nosti, Polycarpe, illud **Sapientis**: *Omnia tempus habent et suis spatiis transeunt universa sub sole*; inter cetera vero *tempus pacis et tempus belli*. Cur tu, veteranus et antesignanus miles, cum tempus erat certaminis abnuisti tacitusque, surdus et mutus abiisti? Si indigna res tunc tibi visa est cum infimo de grege milite conserere manus, cur ei nunc edito libello certamen indicis? Potuisses plane, herculeis viribus, imo plusquam herculeis pollens, — nam cum duobus nec Hercules quidem, tu autem uno libello duo simul provocas — potuisses, inquam, herculeis et plusquam achilleis viribus pollens, adversarium tuum facili prostrare negotio, sicut Achilles Thersitem sibi procaciter convicientem uno pugno deiecit; cum tempus erat certandi indignum duxisti cum quo congredereris, quem nunc tuum adversarium et antagonistam et dicis et impetis.

Sed quoniam doctrinae causa instituta susceptaque disputatio est, ut propius ad doctrinam accedamus, operae pretium tamen erit, quo veritas clarius elucescat et veritatis lumen falsitatis tenebras validius depellat, ut in capita quaedam redigamus, Polycarpe, quae tu verbose effutis in tua invectiva, quam orator optimus proemium ad christianum lectorem dicis, cum tamen magna ex parte P. Andream alloquaris, vel potius convicieris criminerisque. (Sunt autem haec capita: iactantia vanitatis, aperta mendacia, iniusta quaerela, iniuriosa convicia, perversae Scripturarum interpretationes, rationes futiles et fabellae ridiculae. His armis divinus hic heros evangelium suum propugnavit) (1).

Ne autem tuo te defraudem honore, tuae ipsius invectivae ordinem sequar. Dicendi autem initium ab ipso titulo faciam. Est autem titulus: Christiano benevolo lectori, et praesertim bonis, piis, ferventibus christianis, purae et incommutatae Augustanae Confessioni ad-

(1) Questo tratto sta in margine, senza richiamo.

dictis Pragae, optat D. Polycarpus Laiser a Deo Domino stabilitatem in fide, pietatem in vita et tandem aeternam felicitatem per Iesum Christum in Spiritu Sancto. Amen. Speciosum nobis titulum magnaeque pietatis nec minoris eruditionis nobis exhibes, D. Policarpe; puto autem, nec fallor, te dicere voluisse haeretico lutherano lectori, et specialiter lutheranis Augustanae Confessioni addictis; nam alioquin quid tibi haeretico cum vero christiano? Quid nocti cum die? tenebris cum luce? Quomodo enim, qui veram fidem non habet, vere christianus esse potest? Qui autem haeresi infectus est haeresique addictus, fidem habere potest, cum haeresis suapte natura pestis sit, interitus et mors fidei? Nil magis haereticus fidem habere potest quam mortuus vitam; haereticus enim procul dubio non Christi, sed satanae membrum est, ad satanae synagogam spectat, non ad Ecclesiam Christi; ex Christi ove in canem, in porcum, in lupum diaboli arte transformata, nomine tantum christianus haereticus est, sicut homo mortuus nomine tantum homo. Qui igitur tibi et christiano lectori? Nisi forte dicere voluisti: lectori putative christiano.

Deinde, quid est illud: praesertim bonis, piis, ferventibus christianis, purae et incommutatae Augustanae Confessioni addictis? Quaenam est, quaeso, mi D. Policarpe, haec pura et incommutata Augustana Confessio? Ubi gentium reperitur haec pura et incommutata? Et quinam sunt hi christiani boni, pii, ferventes, purae huic et incommutatae Confessioni addicti? Poteras haec reipublicae Platonis scribere, quae nonnisi cartacea respublica est.

Amplius, cum non possit bonus verusque christianus esse nisi qui pura et incommutata fide praeditus est, (quae secundum te nonnisi in pura et incommutata Confessione, quae tamen nonnisi ficta quaedam veluti Platonis idea est) quis est ille christianus benevolus lector extra puram hanc et incommutatam Confessionem Augustanam? Si extra hanc est, extra veram fidem est utique. Quomodo ergo benignus christianus? Ita certe in ipso etiam titulo conspicua redditur admiranda sapientia tua; et si tu magistrorum tuorum lutheranorum rite rateque dogmata praeceptaque tenes, quid est desiderium tuum, quo bonis, piis, ferventibus christianis optas stabilitatem in fide, pietatem in vita et tandem aeternam felicitatem per Iesum Christum in Spiritu Sancto? Cum enim certi sint lutherani de gratia, de salute, imo etiam de ipsa praedestinatione divina, ad quid hoc desiderium? Neque enim desiderantur quae certo certius possidentur; sine hac autem certitudine docuit magister tuus Lutherus in articulis decimo, undecimo et duodecimo eorumque assertationibus, homines nec iustos, nec fideles esse posse. Quid ergo nosti, Policarpe, si nec tuorum dogmata nosti?

Ipso autem initio tuae invectivae statim mendacem assertationem, ut filius illius qui *ab initio in veritate non stetit*, sed *mendax est et pater mendacii*, in medium affers, nempe quod Imperator supremum caput sit christianitatis, sicut et paulo post mentiris etiam cum assertatione, quod Dux Saxoniae princeps sit Augustanae Confessionis et repurgati evangelii. Unde habes, mi D. Polycarpe, quod Imperator supremum caput sit christianitatis? Idem puto esse christianitatem, cuius

caput Caesarem dicis, ac Christi Ecclesiam. Ubi autem legis tu Caesarem a Deo vel Christo caput esse Ecclesiae constitutum?

Paria tibi rependamus, Polycarpe. Requiris tu ut ostendatur tibi in quo bibliorum capite legatur potestas sive iurisdictio spiritualis Episcoporum ac Praelatorum ecclesiasticorum? Ad hoc, ne plura in unum confundamus, accipies dignum responsum. Nunc dicas tu ubi legeris Imperatorem caput esse Ecclesiae christianae, vel, quod idem est, christianitatis? Christianus Imperator eo ipso quo christianus est, ovis est Christi; ovis autem, non pastor, non caput est gregis, sed membrum; ovis est Petro commendata: *Pasce oves meas*; si ovis Christi est, sub cura est Petri, qui a Christo institutus fuit princeps et caput Ecclesiae, Romanus Pontifex, cuius se obsequentem filium Imperator agnoscit et palam fatetur; nec opus habet Rudolphus II mendaci hac haereticaque assertatione tua; Dei enim gratia et beneficio christianus est vereque catholicus, Sanctae Romanae Ecclesiae Romanique Pontificis oboediens primogenitus filius.

F.623[a-b]

... apte cohaereat congruatque cum doctrina de certitudine gratiae. Nam si certissimus debet esse homo se habere occultissimum superbiae vitium, certissimus etiam debet esse se non habere gratiam Dei, nam *Deus superbis resistit, humilibus autem dat gratiam*; et si in omni opere bono iustus peccat mortaliter, cum actus fidei sit opus bonum - *hoc* enim est *opus Dei*: *ut credatis* -, quomodo homo credens, hoc est mortaliter peccans, iustificatur? Hoc est, quomodo, cum obtenebratur tunc illuminatur, et cum nigerrimo atramento tingatur tunc dealbatur super nivem? Sed sunt ista caelestia Lutheri oracula.

Addamus tandem unum adhuc luthericae fidei articulum. Est autem 36 in hunc modum: « Liberum arbitrium, post peccatum, res est de solo titulo, et dum facit quod in se est, peccat mortaliter ». In *Assertione* autem ait hunc articulum esse optimum et rerum suarum veluti summam; quare, ad articulum istum propugnandum et stabiliendum, scripsit librum in Erasmum Roterodamum, cui titulum praefixit: *De Servo Arbitrio.* Quare et hic vel maxime articulus sub poena maledictionis aeternae asserendus est credendumque non habere homines, post peccatum, arbitrii libertatem, hoc est homines per peccatum in veras belluas fuisse mutatos. Sed quis audivit unquam aut legit vel in Divinis Voluminibus vel in ecclesiasticis Patrum Orthodoxorum libris, quod liberum arbitrium post peccatum sit res de solo nomine, sit merum figmentum et titulus sine re? Quis [audivit] servum arbitrium nominatum?

Lutherus igitur nova dogmata, novam doctrinam, novam fidem tradidit. At vero Sancti Patres unanimi consensu omnem novitatem circa doctrinam fidei semper damnarunt nihilque innovandum censuerunt, sed quod a maioribus traditum fuerat conservandum. Hinc D.

Hieronymus *ad Pamachium et Oceanum* scribens adversus errores Origenis, ita ait: « Quisquis es assertor novorum dogmatum, quaeso te ut parcas romanis auribus, parcas fidei, quae apostolico ore laudata est. Cur post quadringentos annos docere nos niteris quod ante nescivimus? Usque in hanc diem sine ista doctrina mundus christianus fuit ». Quid vir sanctissimus atque doctissimus Luthero post mille amplius annos a sua aetate dicturus fuisset? Idem autem **Hieronymus** ad calcem libri adversus Luciferianos omnem doctrinae novitatem a posterioritatis praescriptione damnat haereseos inquiens: « Brevem tibi apertamque animi mei sententiam profero: in illa esse Ecclesia permanendum, quae ab Apostolis fundata, usque ad diem hanc durat. Sicubi audieris eos, qui dicuntur Christi, non a Domino Iesu Christo, sed a quoquam alio nuncupari, ut puta Marcionitas, Valentinianos etc., scito non Ecclesiam Christi, sed antichristi esse synagogam; ex hoc enim ipso quod postea instituti sunt, eos se esse indicant quos Apostolus futuros esse praenunciavit ».

D. Gregorius Nazianzenus *ad Cledonium* scribens, eodem modo adversus Apollinaristas pronunciat dicens: « O miram absurditatem! absconditam post Christum sapientiam nobis annunciant! Res lacrimis digna; si enim triginta his annis fides originem habuit, cui quadringenti fere anni ab eo tempore fluxerint, quo Christus palam conspectus est, inane tanto tempore fuit Evangelium, inanis etiam fides nostra! ».

F.624ª-626ᵇ

DEMONSTRATUR QUAM ACRI SEMPER ODIO SANCTI PATRES HAERESIM OMNEM, AC PROINDE PESTILENTES OMNES HAERETICOS, DEI CAUSA SINT EXECRATI

Sicut magna est inimicitia inter Ecclesiam Dei et satanam, ita inter filios Ecclesiae et filios satanae. Testificatus fuit de seipso R. V., homo secundum cor Dei, quod iniquos odio habebat propter legem Dei: *Iniquos odio habui et legem tuam dilexi.* Nec tamen naturam oderat, sed vitia, sed culpam. Hinc ait: *Iniquitatem odio habui et abominatus sum, legem autem tuam dilexi.* Sicut autem, **Salomone** teste, *odio est Domino impius et impietas eius*, ita Sancti, spiritu Dei pleni, impios cum impietate oderunt.

(Haec enim hominem christianum constituit ethnicum, sicut Christus ait: *Qui Ecclesiam non audit, sit tibi sicut ethnicus.* **Tertullianus** ait, *de Praescrip.*, quod qui haeretici sunt, christiani esse non possunt. **D. Cyprianus**, lib. *de Unitate Ecclesiae*, ait, quod haereticus ita se christianum fingit, sicut diabolus Christum se esse fingit; adeo ut **Cypriani** sententia tam falso haereticus christianus est, quam falso satanas Christus. Hinc haeretici pro atheis habentur. Aerius ita habitus fuit, ut **Socrates** ait, lib. *hist.* 2, cap. 28. **D. Athanasius** Arium appellat atheum, *serm. 2 in Arianos*; **D. Hieronymus** Euno-

mium, scribens *ad Pam.* **Ioannes Chrysostomus** haereticum diabolum appellat; scribens enim contra arianos, ita concludit: « arianus est, ergo diabolus est ». **D. Ambrosius**, lib. 3 *de Fide*, cap. 3, haereticos ait detestabiliores esse Judaeis, qui carnem Christi crucifixerunt. **Magnus Athanasius**, lib. *ad sol. vitam agentes*, haereticos nec ethnicorum nomine dignatur, tantum, inquit, abest ut eos christianos appellare velim. **Chysostomus** *in Matth.*, cap. 12, hom. 13, ait, quod spiritus immundus eiicitur a gentilibus cum christiani fiunt, sed redit cum ex christianis fiunt haeretici, et tunc novissima eorum peiora fiunt prioribus. Nam haereticos peiores esse gentilibus nemo dubitat; gentiles enim per ignorantiam Deum blasphemant, haeretici autem scienter laniant veritatem. **D. Cyprianus**, lib. *de Unit. Ecclesiae*, ait, gravius (1) puniri a Deo haereticos quam idolorum cultores, quoniam hi quidem gladio caesi sunt, uti adoratores vituli aurei, illi autem hiante terra vivi absorpti sunt, vivi praecipitati sunt ad inferos (2).

D. Hieronymus, 7 in *Is.* libro, dicit (3) neminem esse tam impium quem haereticus impietate non vincat. Et **Ioannes Chrysostomus**, hom. *ad populum Antioch.* 50, **D.** item **Augustinus**, lib. *de Civitate Dei* 26, cap. 21, haereticum hominem longe peiorem ipsis ethnicis faciunt (4). Mirum non est si viri sancti supra modum semper haeresim sunt execrati haereticosque homines perquam acri odio prosecuti. Hinc **D. Johannes** ait: *Si quis venit ad vos et hanc doctrinam non affert, nolite recipere eum in domum, nec ave ei dixeritis.* **D. Irenaeus**, *lib. 3*, cap. 3, refert de eo, quod, cum (5) Ephesi in balneum ivisset ut lavaretur, videns intus Cerynthum haereticum, statim de balneo exilivit dicens, timere se ne balneum concideret, cum intus esset Cerynthus, inimicus veritatis. Refertque eodem loco de S. Polycarpo, **Johannis** discipulo, quod, cum aliquando Marcionem haereticum obvium habuisset eique Marcion dixisset: Cognoscis (6) nos? responderit: Cognosco te primogenitum satanae! Subiungitque **Irenaeus**, quod Apostoli et ipsorum discipuli tantum timorem habuerunt, ut ne verbotenus quidem communicare vellent alicui eorum, qui veritatem adulteraverant. Hinc **Paulus** *ad Titum* scribens, ait: *Haereticum hominem post unam correptionem devita, sciens quod subversus est qui eiusmodi est, cum sit proprio iudicio condemnatus.* Hinc idem **Paulus** *ad Galatas* scribens de illis, qui novam haeresim praedicantes Galatarum animas subverterant et a vera fide catholica seductos abduxerant, ait: *Utinam et abscindantur qui vos conturbant!* Plane, quia in causa sunt perditionis animarum, propter quas Christus mortuus est. Hinc paulo superius dixerat, *quod modicum fermentum totam massam corrumpit.* Est enim haeresis contagiosissima pestis; quare sicut peste infecti homines summa cum diligentia evitari solent, sic **Paulus** evitandos

(1) Ms.: *Gravios.*
(2) Un richiamo fa inserire questo tratto scritto in margine al foglio.
(3) Ms.: *Dicat.*
(4) Ms.: *Faciant.*
(5) *Cum* manca nel Ms.
(6) Ms.: *Cognosce.*

dicit haereticos *ad Timotheum* scribens de eis et dicens: *Speciem quidem pietatis habentes, virtutem autem eius abnegantes; et hos devita.*

Magnus Athanasius in *vita S. Antonii* refert, quod omnium haereticorum, maxime vero Arianorum, conversatione et colloquio abhorrebat. **D. Cyprianus,** *lib. 1,* cap. 3, monet ut tam simus ab haereticis separati, quam illi sunt ab Ecclesia profugi. **S. Leo Papa,** in sermone *de Passione Domini* 18, hortatur ut viperea haereticorum vitemus colloquia, ut nihil nobis sit commune cum illis, qui catholicae fidei adversantes, solo nomine sunt christiani. **D. Basilius,** *epist. 73,* suos subditos gravibus verbis admonuit, ut congressus haereticorum subdolos et ad subversionem audientium instructos dedignarent [1], ut dilectionem erga pastorem sinceram custodirent, ut primum fidem infractam et sanam servarent, ut apud Dominum tanquam probati veritatis amici deprehenderentur. Nam ad hoc Deus permittit haereses in Ecclesia tanquam zizania in medio tritici superseminari et nasci: *Oportet,* inquit **Apostolus,** *et haeres esse* [2], *ut qui probati sunt, manifesti fiant in vobis.*

Sic omnes Sancti, licet summi pacis et caritatis cultores, semper tamen haereticos acri odio sunt insectati, sicut prophetae sancti pseudoprophetas, populi seductores et divinae religionis et pietatis violatores. Sic namque **Moyses** in suo *Deuteronomio,* cap. 13 et 18, lata lege iubet prophetas falsos interfici; sic Elias, divino zelo totus ardens, prophetas Baal supra quadringentos trucidavit; sic Ioannes Baptista, a Deo missus lucerna ardens et lucens, ut testimonium perhiberet de lumine, videns multos de haeresi pharisaeorum et sadducaeorum, verbis acerrimis coram populo coarguit dicens: *Progenies viperarum, quis ostendit vobis fugere a ventura ira? Sic* **D. Petrus** in *posteriori Canonica* in haereticos vehementer ardenterque invehitur; sic **D. Paulus** in Elymam magum iudaeum, qui nitebatur avertere proconsulem Sergium Paulum a fide. De **Iuda** apostolo quam acris in haereticos est in sua *Canonica,* non est quod dicam. **Magnus Athanasius** de S. Antonio, praeter id quod superius notavimus, testatur, quod moriens suos ita alloquebatur: « Zelum meum contra haereticos et veritatis hostes tenete; scitis quia numquam illis molliter aut pacifice locutus sum; itaque venena illorum et colloquia prorsus vitate ».

Sicut autem Moyses, vir omnium hominum mitissimus cum esset, zelo tamen Dei plenus multa hominum millia de populo propter idololatriae impietatem trucidavit, ita Sacri Doctores eadem de causa haereticos omnes et coram et scriptis insectati sunt et ullo passi sunt loco consistere, nulli labori, nulli rei, nullo etiam periculo parcentes. Hinc **D. Gregorius Nazianzenus** in *oratione pro pace*: « Cum, inquit, manifeste se prodit impietas, tunc nobis potius faciendum, ut ferro et flammis et turbulentis temporibus ac principibus atque omnibus omnino rebus obviam eamus, quam ut mali fermenti participes efficiamur perniciosaque doctrina imbutis assentiamur ». Cuius etiam dictum est,

---

(1) Ms.: *Dedinarent.*

(2) *Et haereses* manca nel Ms.

homines mites, cum causam Dei per silentium prodi intelligunt (audiat Laiserus haec!) nequaquam lenes sunt aut faciles, sed admodum bellaces atque in confligendo acres et feroces, citiusque aliquid quod non oporteat moverint, quam quod ex officio sit praetermiserint. Et de seipso audacter pronunciat, quod talis esse cupiebat dicens: « Utinam ex eorum numero sim, qui pro veritate decertant et in offensionem odiumque hominum incurrunt! imo etiam in hoc numero esse gloriabor! ». Melius est enim laudabile bellum pace quae a Deo seiungit, eamque ob causam (notet Polycarpus!) lenem et tranquillum hominem spiritus ad pugnam armat, ut qui bellum recte gerere queat.

(Verum, ne quae a nobis ex Sanctis Patribus dicta sunt alicui offendiculo esse possint, sciendum ex **D. Augustino**, lib. *de util. cred.*, cp. I *ad Honoratum*, quod magnum discrimen est inter haereticum et eum qui credit haeretico; ille enim compendii sui vel turpis lucri vel abdomenis, (quorum deus venter est), vel gloriae et honoris ergo, novas falsasque opiniones vel gignit vel sequitur; hic autem species pietatis et veritatis fucatae larva deceptus falsis opinionibus assentitur. Et hi quidem tales sunt quales [1] **Salvianus**, *lib. 5* de arianis agens, describit dicens: « Hoc sciunt quod docentur; haeretici sunt, sed non scienter; apud nos sunt haeretici, apud se non sunt; nam in tantum se catholicos esse iudicant, ut nos ipsos titulo haereticae appellationis infament. Quod ergo illi nobis sunt, hoc et nos illis: impii sunt, sed hoc putant veram esse pietatem. Errant ergo, sed bono animo errant; non odio, sed affectu Dei aestimant caritatem; qualiter pro hoc ipso falsae opinionis errore in die iudicii puniendi sunt, nullus potest scire, nisi iudex. Idcirco, ut reor, patientiam Deus commodat, quia videt eos, etsi non recte credere, affectu tamen piae opinionis errare ». Cum igitur de haereticis loquimur, quae dicimus, de illis qui proprio nomine sunt haeretici intelligimus, non de iis qui ex simplicitate decepti errant; in deceptores calamum haurimus, in quos Spiritus Sanctus Patres Sanctos armavit) [2].

Quare nos etiam eo quod catholicae veritatis gratia in Laiseri et similis farinae hominum odium inciderimus, nihil prorsus curamus, nec quod propterea ab ipso suisque maledicentiae accusamur et traducimur. Est enim haereticorum optabilis maledictio, ut dici illud possit: *In me sit ista maledictio*; nam: *maledicent illi, et tu benedices.* Neque enim, ut **Clemens Alexan.** ait, alienum est a verbo Dei maledicere; nam si oportet reprehendere, oportet etiam maledicere. Legimus enim non solum Doctores sanctos, maxime vero Hieronymum, in haereticos multa eiaculatos fuisse, quae maledicta videri possunt; sed etiam prophetas, apostolos, ipsum etiam Dominum in scribas et pharisaeos. O utinam omnium catholicorum pectora cordaque armata, ut par est, essent ardenti amore catholicae veritatis et odio diabolicae haeresum pravitatis! Catholicorum enim hac in parte, maxime vero Principum et Praelatorum tepentium, conniventia in causa potissi-

(1) Ms.: *Quale.*
(2) Un richiamo fa inserire questo tratto scritto in margine al foglio.

mum est, ut haereses tantopere in animarum perniciem et Christi iniuriam grassentur, quos in *Apocalypsi* arguit Dominus, dum Angelo, idest episcopo, Pergami ait: *Habeo adversum te pauca, quia habes tenentes doctrinam Balaam, qui docebat Balach mittere scandalum coram filiis Israel, edere et fornicari; ita habes et tu tenentes doctrinam Nicolaitarum*. Itemque Angelo Thyatirae: *Habeo adversum te pauca, quia permittis Iezabel, quae se dicit propheten, docere et seducere servos meos*. Et in Angelo Laodiciae arguit tepidos, sicut in Angelo Ephesi laudat ardentes acresque in haereticos: *Hoc habes, quia odisti facta Nicolaitarum, quae et ego odi*. Sic cernimus Dei voluntatem esse, ut haereticos propter haeresis impietatem odio habeamus, sicut voluit ut haebrei chananaeos odio insequerentur, ne ex contracta cum eis amicitia labem aliquam impietatis falsaeque illorum religionis contraherent.

Cum igitur res ita se habeat, miror cur mirum visum sit Laisero, quod in ipsum haereticum manifestum publicumque ac haeresim publice praedicantem praedicatores catholici insurrexerint. Utinam multi essent catholici praedicatores, qui Dei zelo pleni, cum Ieremia populis clamarent: *Nolite audire verba prophetarum, qui prophetant vobis et decipiunt vos; visionem cordis sui loquuntur, non de ore Domini; dicunt his qui blasphemant me: locutus est Dominus: Pax erit vobis! et omni qui ambulat in pravitate cordis sui dixerunt: Non veniet super vos malum!* An non haec est lutheranorum doctrina, salutem omnibus promittentium, si tantum credant? Sic loquuntur placentia et propterea audiuntur, et quidem libenter et magno cum concursu hominum, sicut Laiserus hic Pragae praedicans auscultatus fuit, haereticus ab haereticis, caecus a caecis, de quo illud Ennii usurpari potest: Sibi qui non sapit semitam, alteri monstrat viam.

Nec tantum ab haereticis, verum etiam a non bene sanis catholicis, quibus quae carnis sunt placent, lataque ad perditionem via arridet. Unde contingit ut populus, corruptis ac depravatis moribus vivere cupiens, in causa aliquando sit ut haereses oriantur, sicut D. **Augustinus**, 3 lib., cap. 1, *de bapt. contra Donatistas* ait: « Sic fiunt haereses et schismata cum dicit plebs carnalis, quae in caritate Dei fundata non est: ibo post amatores meos; cum quibus utique sive per fidei corruptionem sive per elationem superbiae turpiter fornicatur ». Nisi enim seductores isti a plebibus seductis vicissim seducerentur, cum eis creditur et tales honores deferuntur, ut per eos habeant potestatem talia docendi et sibi talia vindicandi, ut eorum error veritas appelletur et scelus eorum iustitia putetur, propter sacramenta et Scripturas, quas tenent ad speciem, non ad salutem, nunquam profecto ipsi seductores haec sibi talia ac tanta arrogarent, quomodo sibi Laiserus non solum auctoritatem praedicandi in arce Pragensi, in domo Caesaris, catholici principis capitisque populi catholici, verum etiam remittendi omnia peccata omnibus auditoribus suis. In posterioris concionis calce plane specioso et splendido mendacio, ad speciem tenens sacramenta et Scripturas, non ad salutem, imo ad suam et aliorum perditionem haec fecit faciendique auctoritatem sibi arrogavit,

fretus Principum suorum populique favore. Si enim populum vere catholicum ardentique catholicae fidei zelo plenum reperisset, non puto aulicum concionatorem aulicis delitiis vitiisque non indiligentem operam navantem, imprudenter tale periculum pro suo evangelio subiturum fuisse. Sed cum a carnali plebe, quae in caritate Dei fundata non est, nihil sibi metuant haeretici praedicantes, quando etiam auctoritatem et honores accipiant, propterea Laiserus ad maiorem sibi auctoritatem apud suos maioresque honores consequendos praedicare constituit. Et quoniam a catholicis praedicatoribus nonnullam honoris, famae et reputationis suae iacturam passus est, propterea tanta cum animi impotentia per summum nefas malasque artes infami ista sua apologia honorem suum vindicare disposuit; non enim novit illud: *Mihi vindictam, et ego retribuam, dicit Dominus.*

Sed quid tandem effecit? Ignorantiam perversitatemque suam multo magis manifestavit et ad extinguendum ignem ardentis zeli catholicorum adversus haereticos secundum voluntatem Dei, non aquam sed oleum attulit ac superinfudit. Apud catholicos autem veritatis zelus et aemulatio insuperabilis est, ignis inextinguibilis, vere asbestos, de quo **Salomon**:*Fortis est ut mors dilectio, dura sicut infernus aemulatio; lampades eius lampades ignis atque flammarum; aquae* (1) *multae non poterunt extinguere caritatem, nec flumina obruent illam,* hebr.: carbones eius ignis et flamma Dei, idest flamma ardentissima maximaque, adeo ut ne flumina quidem possint eam extinguere obruereque. Sic zelus catholicorum insuperabilis est: *Quis enim nos separabit a caritate Dei? Certus sum quia neque mors, neque vita, neque Angeli* etc., *neque creatura aliqua poterit nos separare a caritate Dei, quae est in Christo Iesu Domino Nostro.* Sic sincerus quisque catholicus, maxime doctor, usurpat in haereticos quod **Job** suis adversariis dixit: *Vivit Dominus, quia donec superest halitus in me et spiritus Dei in naribus meis, non loquentur labia mea iniquitatem* etc.; *absit a me* etc.

Ostenditur quis qualisque...

F.653[a-b]

Circa antilogias et pugnantia dogmata **Lutherus** purgat seipsum, in libro *Adversus Regem Angliae*, exemplo Pauli, qui multo aliter sensit et docuit post conversionem quam ante, cum esset in judaismo. Sed Paulus nunquam pugnantia docuit post conversionem, ut Lutherus haereticus idem nunc affirmat nunc negat. Mirabilis Protheus et Vertumnus! Purgat se exemplo Augustini, qui in libris *Retractationum* multa rectractavit et longe contraria primis docuit. Verum, sed non circa articulos fidei, nec unquam dixit Augustinus quod Lutherus in hoc ipso libro in *Regem Angliae*: « Certus sum dogmata mea habere me de caelo » (« fo. 331; fo. 333 ait se certissimum esse doctrinam suam, non suam esse, sed Christi ») (2). Non se iactavit Augustinus, sicut

(1) Ms.: *Quae.*
(2) Queste parole sono scritte in margine.

Lutherus, reformatorem Ecclesiae et repurgatorem Evangelii fideique restauratorem. Homines ad hoc missi a Deo nunquam docuere pugnantia, semper eadem summa doctrinae constantia, summo consensu. Miserum effugium adinvenit Lutherus.

Lutherani ipsum excusant dicentes, Lutherum initio e papatus tenebris prorepentem, non satis dilucide omnia praevidere potuisse; temporis progressu se crevisse spiritu et doctrinam purgatiorem tradidisse. Et Lutherus ipse in *Praefatione* Operum suorum ait, se unum fuisse ex illis, qui scribendo et legendo profecerint, rogatque lectores ut meminerint ipsum fuisse aliquando papistam iuratissimum. At vero, excusationem istam frivolam non admisit Lutherus contra Carolstadium fere in vestibulo alterius partis libri *Adversus Caelestes Prophetas*, To. 2 Witt. Germ. fo. 26, ubi ait: « Certe diabolus est qui ita clanculum ac subdole adrepit ac postea se excusat quod a principio non satis confirmatus spiritu fuerit; scilicet non hac excusatione utitur spiritus Dei, mi diabole, ego bene te novi ». Paululum ante verba haec Lutherus ait quod: « Quando Deus urget aliquem ad loquendum, ipse incipit libere, manifeste, etiam si solus esset et nemo se illi adiungeret, sicut Jeremias faciebat, quemadmodum ego etiam gloriari possum me fecisse ».

FRAMMENTI INEDITI

F.29[b]

(Questo frammento è continuazione della pagina 370, nota 4, Volume II I)

Sed ut quod intendimus clarius et luculentius demonstremus, sciendum haereticos, quos Dominus falsos prophetas appellavit et Petrus pseudoprophetas et magistros mendaces, a **Paulo** dictos esse *vaniloquos et seductores, ad Titum, docentes quae non oportet turpis lucri gratia, suaque doctrina domos subvertunt. Ad Tim.* autem [a] **Paulo** dicuntur Haeretici *homines corrupti mente, reprobi circa fidem, qui veritate privati sunt et circa fidem naufragaverunt.* **D. Johannes** haereticos dicit antichristos qui prodierunt ex nobis, nec manserunt nobiscum, hoc est Ecclesiae Christi esse desertores. Quisquis igitur catholicae Ecclesiae desertor sub Christiano nomine est, haereticus est, homo veritate privatus, mente corruptus, reprobus circa fidem, fideique naufragium passus est, catholicam apostolicamque fidem, cum christianus dicatur, non habet.

Nunc dico... (Prosegue a p. 41 Volume II Parte I.)

F.495[a]

(V. II III, p. 178, riga 2ª, dopo le parole « Angelo in horto »). In *Mensalibus Colloquiis* Lipsiae impressis germanice anno 1581, f. 141. Ipsius enim sententia est ex proprio capite.

F.606ᵃ

Nescio an Polycarpus sacram theologiam salutarit vel perspectam etc. (¹).

Rudimenta professionis sacrae nondum eruditus, a pulvere grammatistarum, imo paedagogorum, in theologicam cathedram transiliit. Libellus dignus magis qui Vulcano quam Minervae, ut aiunt, emendandus tradatur. Non sequemur autem coturnatum dicendi genus aut studio tesserulatae ac vermiculatae orationis; intenti ampullas proiciemus et sesquipedalia verba, inter oratorium et scholasticum medium tenebimus iter.

Continet libellus longe multas salebras, quin et vomicas ingratissimas, usus nonnullis oratoriis paralogismis et sophisticis ellenchis, nititur persuadere symmistis suis nos ipsum affecisse iniuria longe maxima.

Libellus orationem continet hominis sane locutuleii, ne garruli et blateronis dicam, quae verborum tetra colluvione fluit et aestuat.

Il tratto è separato da segni di divisione. Seguono le parole: « Illud postremo loco... » edite in II I, p. 10, nota 83.

F.660ᵇ

Nec non evangelistam, ministrum verbi neoevangelii, ecclesiasten seipsum sua auctoritate, vel etiam satanae potestate, constituit; verum et episcopum seipsum ordinavit, adeo quod tanquam episcopus et velut novus e machina Deus, paulo ante mortem suam, ut **Iustus Ionas** tradit in *Historia* mortis Lutheri (anno 1546) et **Ioannes Cochlaeus** refert in *Actis Yslebii*, duos praesbyteros ordinavit, quin etiam episcopum consecravit. In libro namque, cui titulum fecit: *Exemplar verum Christianum Episcopum Consecrandi*, to. 8, Ien. Ger., f. 11, hanc sibi potestatem ex Scripturarum scientia usurpat dicens: « Non debeo negare donum Dei quod ego Sacram Scripturam (quamvis modice) multo melius intelligo et melius scio Christianum episcopum consecrare, quam papa cum omnibus suis ». Et propterea, ut paulo post refert, ipse cum tribus olim pseudoepiscopis consecravit episcopum. Fuerunt autem, quos Lutherus dicit episcopos et superintendentes, doctor Nicolaus Medler, Magister Georgius Spalatinus et Magister Wolfangus Steinerus; tam veri episcopi quam, ut dicitur, de capitolio sacerdotes, et ipsi e Luthero, summo lutheranorum pontifice, ordinati.

Seguono le parole del primo capoverso: « Et quidem hac in re Lutherus Arium... » di II I, p. 402.

(¹) Cfr. II I, p. 16: « habuerit vel salutaverit, hoc est, an rudimenta prima divinae huius professionis rite eruditus sit ».

F.678[b]

Tandem ut finiamus, ostendit in *Praefatione Prima* Lutherus quod, cum Sacras Litteras per septem annos diligentissime privatim et publice legisset, ita ut memoriter pene omnia teneret, et postquam S. Pauli epistolas *Ad Galatas, Ad Romanos* et eam quae est *Ad Haebraeos* tractasset in scholis, miro ardore captus fuerat cognoscendi Pauli in *Epistola ad Romanos*; sed unum vocabolum obstiterat quod est iustitia Dei, eo quod intelligebat de iustitia formali Dei, qua peccatores punit. « Sed cum me sentirem, inquit, coram Deo esse peccatorem inquietissimae conscientiae, non amabam sed odiebam iustum et peccatores punientem Deum etc.; furebam, inquit, saeva et perturbata conscientia, tacitaque, si non blasphemia, certe ingenti murmuratione indignabar Dei ».

Ecce qualis conscientiae homo Lutherus fuit. Sed tandem ait quod, miserente Deo, intellexerit de iustitia Dei passiva, qua Deus per fidem iustificat hominem et ex huius quidem vocaboli depravata intelligentia hausit Lutherus suam haeresim de speciali fide sine operibus; quae quidem haeresis, ut Augustinus scribit, ab ipsis Apostolis Petro, Iacobo, Ioanne et Iuda damnata jugulataque fuit.

Seguono le parole del primo capoverso: « Sic videmus Lutherum nulla divina vocatione... » di II I, p. 387.

F.693[a]

Cum primis **Philippus Melanchthon** multis locis agit Lutheri [1] encomiasten effusissimum, maxime vero in *Praefatione* tomi secundi Operum Lutheri Latinorum; nec minus effusus Lutheri laudator est **Nicolaus Amsdorfius** *Praefatione* primi tomi Operum Germanicorum, quibus paria facit **Ioannes Aurifaber** *Praefatione Colloquiorum Mensalium Lutheri.*

F.694[a]

« Intermissum etiam suum de se ipso iudicium... » [2].

F.694[b]

« Lutherus autem in Praefatione sua dicit... » [3].

---

(1) Ms. Lutherin.
(2) Cfr. *Additamentum VII* ricomposto, p. 90.
(3) Cfr. *Additamentum VII* ricomposto, p. 91.

F.706[b]

Questo foglio sta aggiunto al f. 43[b], v. II I, p. 80, dopo nota 21 « doctrinam » - segue:

... In praefatione libri *adversus falso nominatum ordinem episcoporum*, to. 2, W. L., fo. 307, postquam Evangelistam se Dei gratia nominavit et, accusatis erroribus suis sub papatu, ita loquitur: « Cum autem Deus Pater misericordiarum et Deus totius consolationis haec mea scelera, hanc meam blasphemiam non respiciens iuxta inexhaustam misericordiae suae abyssum illucesceret in corde meo et revelaret cognitionem Filii sui in me, sic ut tandem illum evangelizarem aliis, sicque erudiret in viis suis mirandis et rationi inscrutabilibus, ut nunc sim certus me docere verbum Dei, utique sine titulo me esse non oportuit, quo verbum hoc et opus ministerii huius, ad quod vocatus sum a Deo, quod non accepi ab hominibus neque per hominem, sed per donum Dei et revelationem Iesu Christi, digne commendarem ». Sic Lutherus Pauli vocationem sibi tribuit, immediatam vocationem, qualis apostolorum fuit et prophetarum. Sed quis non videat hic novum Manichaeum? Is enim, ut refert D. **Augustinus** contra epistolam Manichaei, quam dicebant *fundamenti*, ita se iactitabat dicens: « Manichaeus, apostolus Iesu Christi providentia Dei Patris. Haec sunt salubria verba de perenni ac unico fonte ». Hoc est, ut ego quidem interpretor, non ab hominibus neque per hominem, sed per divinam revelationem, sicut Paulus ad Galatas dicebat se evangelium accepisse. Nunquid credendum fuit Manichaeo ita dicenti? « Non credo, inquit D. Augustinus, istum esse apostolum Iesu Christi ». Ita Augustinus Manichaeis alloquebatur: « Quaeso, ne succenseatis et maledicere incipiatis ». Ita ego Lutheranis dicere possim: Non credo Lutherum evangelistam Dei gratia, neque enim hoc in evangelio legitur aut in Sacris Litteris invenitur. Quid facietis? Unde ostendetis? Sed nolo cantilenam surdis auribus canere: viderint ipsi quo nixi fundamento Luthero tam firmiter credant.

Pagina 80 segue: Et ad caput primum Epistolae *ad Galatas*...

FRAMMENTI IN UN FOGLIO NON NUMERATO

... monasteria, sanctorum episcoporum seminaria ex quibus Basilius Magnus, Gregorius Nazianzenus, Chrysostomus et alii in Oriente prodierunt, viri spectatissimi; in Occidente Gregorius Magnus aliique Summi Pontifices plane sanctissimi.

Illud postremo loco admonitum velim, christiane lector, quod, cum haeretici ad unum fere omnium proprium sit veterum sanctorum Patrum Aristarchos audacissimos, et utinam non etiam iniquissimos, agere, adeo ut doctrinam omnium Patrum orthodoxorum, [sanctissimos doctissimosque viros (1)], tanquam doctrinas hominum, divinis-

(1) Parole aggiunte.

simi scilicet homines stomachantes, nonnisi ad Divinas Scripturas provocant; pedibus enim eas intelligunt, saepe illud usurpantes: Lucerna pedibus meis verbum tuum.

Illud postremo loco admonitum velim, christiane lector, quod, cum haereticorum huius tempestatis ad unum fere omnium proprium sit veterum sanctorum Patrum Zoilos et Aristarchos agere, sane audacissimos et utinam non etiam iniquissimos, divinissimi enim homines orthodoxorum Patrum doctrinam inter humanas doctrinas recensentes flocci ac nihili faciunt et tamen ad Sacras Scripturas, quas pedibus ipsi intelligunt, adversarios provocare contendunt, etiam adversarius noster Polycarpus, unus ex eis, hanc nobis veluti legem praescribit, ut Scripturis in ipsum pugnemus et ex Scripturis arguamus et convincamus. Magnum sane praeiudicium, ut nonnisi armis ex hostis veluti arbitrio praescriptis pugnare quis possit.

Imo qua Angeli in caelo coram Deo gaudent, nam gaudium magnum est in caelo coram Angelis Dei super uno peccatore.

2° - *Fogli inediti in sè, editi attraverso la trascrizione dell'amanuense*

I fogli: 604^a-605^b; 710^a; 610^a-611^b; 612^a-613^b; 27^a-28^b; 614^a-615^b rimasero inediti perchè vennero trascritti dall'amanuense e la copia scritta dall'amanuense venne adottata nell'Edizione.

La trascrizione dell'amanuense non è una trascrizione meramente meccanica: viene aggiunto qualche periodo nuovo, qualche periodo è diversamente formato, qualche parola viene trasposta o cambiata. Le due redazioni però sono quasi del tutto eguali.

Date le minime divergenze, non riteniamo necessario trascrivere i fogli autografi quali sono in se stessi. Segnaleremo qualche divergenza di maggiore rilievo e trascriveremo l'intera trattazione dei fogli 27^a-28^b, così che, confrontando con l'Edizione, lo studioso possa avere un'idea riguardo la qualità delle differenze.

Se qualche punto particolare dovesse essere di interesse, lo studioso potrà ricorrere ai manoscritti.

DIVERGENZE

Manoscritto: ff. 604^a-605^b e Amanuense: ff. 9^a-10^b. Edizione II I, p. 1-8

Pagine: 1-2 numero I, nel f. 604^a si ha: « Scripsi, opitulante Deo, christiane lector, quam nunc in lucem edo Lutheranismi ὑποτύπωσιν hoc est, expressam imaginem, una cum responsione ad D. Polycarpum Laiserum, lutheranum praedicantem, qui libellum scripsit, suo sane dignum auctore, in solidum adversus P. Andream N. Societatis Jesu

theologum doctrina et pietate insignem virum et adversum me monachum capucinum, nec de nomine quidem sibi notum quo simul ambos ad certamen provocat et me etiam in hac palestra minime, ut par est, exercitatum in arenam descendere cogit ».

Oportet autem nos omnes... ec. pag. 2. Le due redazioni proseguono parallele fino a p. 5. Il periodo che immediatamente precede il numero V: « Hominem namque ad Divinarum Litterarum originarios fontes provocavi... Sed » manca nel f. 605ª. Così nel f. 605ᵇ mancano le due righe di p. 6: « Sane libellum edidit dignissimum qui non Minervae, ut aiunt, sed fulicis emendandus traderetur et seipsum... »; e di p. 7 numero VI le righe: « ut taceam quod Romanam Ecclesiam tertio quoque verbo purpuratam meretricem dicunt et babylonicam Thaidem; Papam purum putum antichristum; catholicam Ecclesiam antichristi synagogam, Augiae stabulum, intolerandum sterquilinium; Catholicos omnes execrandos Christi hostes, cornibus ornata pecora, canes villaticos, porcos, nebulones, scurras, ex meris mendaciis conflatos homines... ».

A p. 8 numero VII, invece di « Verumtamen ne in confutando Polycarpi libello... » si ha (f. 605ᵇ): « Ne tamen frustraneo labore incassum vires nostras fatigaremus respondentesque ad futilem Polycarpi libellum, plenum deliramentis verius quam responsionis dignis argumentis, nullius operae praetium faceremus et bonas horas tam male in re nihili collocaremus, constituimus in Polycarpo Lutherum tanquam in speculo contemplari ». Cum enim a Luthero Polycarpus... ostenderemusque. F. 605ᵇ prosegue e termina dicendo: « qualisnam fuerit Lutheri cum vita ἀταξία tum etiam doctrina et opus novi evangelismi sive Christianismi, quem in mundo excitavit, ut videat et miretur mundus quale monstrum sit Lutheranismus (ac sic Polycarpo respondeamus, hoc est postulationi et expostulationi ipsius satisfaciamus. Fortunet Deus opus et qui coepit, ipse perficiat, omne enim datum optimum et omne donum perfectum desursum est, descendens a Patre luminum, et qui scientiarum Dominus est, Ipse nos per Jesum Christum doceat scientiam salutarem gressusque nostros per viam salutis, hoc est catholicae fidei et veritatis dirigat) ». *N.B.* Quest'ultime parole tra parentesi nell'autografo si trovano cancellate.

Come questa trattazione, così i fogli 11ᵇ-13ᵇ (p. 14-23); 14ª-15ᵇ (p. 24-29) dell'amanuense, confrontati con i corrispettivi autografi ff. 610ª-611ᵇ; 612ª-613ᵇ rivelano qualche periodo in più e qualche divergenza d'espressione. Comunemente le due redazioni si differenziano maggiormente all'inizio della trattazione.

FOGLI 27ᵃ-28ᵇ

(Aman. f. 16ᵃ-17ᵇ; Dissertatio III, Sectio I, p. 30-35)

QUOD SICUT BONI PASTORES CUM CANIBUS SUIS LUPOS ODIO IRRECONCILIABILI PERSEQUUNTUR ITA S. ECCLESIAE EPISCOPI ANIMARUM PASTORES CUM CATHOLICIS DOCTORIBUS ET PRAEDICATORIBUS PESTILENTES OMNES HAERETICOS

Il corsivo, allorchè non si tratti di titoli, indica una divergenza rispetto all'Edizione. Il segno (—) indica la mancanza di un periodo, presente invece nel foglio corrispettivo dell'Amanuense.

Cum invidiose admodum accuset nos Polycarpus, quod invidiae in ipsum conflandae gratia, venenatis et virulentis verbis pro affectu *ex odio in ipsum praedicaverimus, cum ipse in concione sua mollissime (tractaverit adversarios et nonnisi iussu atque praecepto Clementissimi Domini sui concionatus fuerit, lupinos adhuc audio ululatos, voluisset pastores canesque luporum amicos valdeque in ipsos benevolos invenisse; illos, inquam,* pastores et canes, de quibus Dominus per Isaiam conqueritur dicens: « Speculatores eius caeci omnes, nescierunt universi; canes muti, non valentes latrare; videntes vana, dormientes et amantes somnia; canes impudentissimi, nescientes saturitatem; ipsi pastores ignoraverunt intelligentiam » [1]), (—) *necesse est ut homini paria non quidem rependamus, sed respondeamus. Sciat itaque nos filios Belial non esse; tulisse iugum Domini suave et onus leve; habere Superiores, non sine iussu Superiorum nostrorum, ecclesiasticorum, inquam, praesulum,praedicasse et licet freno potius quam calcaribus, si animum spectes, opus nobis fuerit, non tamen nisi iussu maiorum nostrorum praedicavimus, tanquam canes a pastoribus immissi in lupum pro ovium incolumitate adlaborantes cursuque et morsibus, ut par est, insectantes.*

Odium accusat Laiserus, sed odium pastorum canumque in lupos; odium accusat, sed videndum ipsi erat an omne odium sit accusatione dignum, ne forte quod laude erat prosequendum, vituperatione prosequeretur.

Est autem odium sanctum in satanam et angelos eius de quo legimus a Domino ad serpentem dictum: « Inimicitias ponam inter te et inter mulierem et inter semen tuum et semen illius »; odium sanctum, de quo saepe R. Vates: « Odivi ecclesiam malignantium et cum impiis non sedebo; iniquos odio habui et legem tuam dilexi »; et: « Nonne omnes qui oderunt te, Domine, oderam et inimicos tuos tabescebam? Perfecto odio oderam illos et inimici facti sunt mihi ». Deus ipse infudit in corda electorum suorum sicut amorem in Christum et membra corpusque ipsius, ita odium in satanam et semen ipsius. Hinc inimicitiae meminit non tantum in serpentem, verum et in semen ipsius.

---

[1] Questo tratto si trova aggiunto in margine al foglio.

Christus autem Dominus noster interpretatus parabolam zizaniorum, sicut seminatorem pulchri seminis seipsum dixit, et pulchrum semen filios regni, ita seminatorem zizaniorum, diabolum, inimicum suum declaravit et zizania dixit filios esse nequam τοῦ πονηροῦ illius nequam, sive maligni, sicut impios iudaeos allocutus ait: « Vos ex patre diabolo estis et voluntatem patris vestri vultis facere ». Odium itaque catholicorum, hoc est filiorum Dei, in haereticos, hoc est in diaboli filios, Dei opus est. Quid igitur nos Polycarpus accusat de odio in manifestum haereticum nulla ex privata simultate, sed tantum (testis Deus est) ex catholicae religionis et avitae pietatis zelo, cum tale odium Deo minime displiceat, quin etiam placeat? Laudatur in *Apocalypsi* Angelus, idest Episcopus Ephesinae ecclesiae, quod oderit facta Nicolaitarum: « Hoc — inquit — habes quia odisti facta Nicolaitarum, quae et ego odi ». Angelus vero Pergamensis Ecclesiae accusatur quod ferret tenentes doctrinam Nicolaitarum, quae doctrina erat epicureorum, quam docuit Balaam. Angelus etiam Thyatirensis Ecclesiae arguitur quod permitteret mulierem Iezabelem, quae se dicebat propheten, docere et seducere Christi servos. Hinc Dominus praecepit ut caveamus nobis a falsis prophetis, sicut oves fugere debent rapaces lupos, et eum qui ecclesiam non audierit, iussit habendum loco ethnici et publicani.

Sancti Patres, ipsi etiam Apostoli, scientes haeresim esse christianae fidei et religionis pestilentissimam luem, haereticos omnes et coram et scriptis acriter insectati, nullo passi sunt loco consistere, sicut boni pastores lupos perniciosos. **D. Johannes** ait: « Si quis venit ad vos et hanc doctrinam non affert, nolite recipere eum in domum nec Ave ei dixeritis ». De ipso refert **D. Irenaeus**, lib. 3, c. 3, quod, cum aliquando Ephesi in balneum concedens, Cerynthum haereticum intus reperisset, statim de balneo exiliens, dixisse timere se ne balneum caderet, cum intus esset Cerynthus veritatis inimicus. Refert etiam quod Apostoli et ipsorum disciputi tanto timore tenebantur labis haereseos, quod ne verbo quidem communicare (volebant) cum aliquo eorum qui veritatem adulteraverant. Et de Polycarpo, Johannis apostoli discipulo, testatum reliquit, quod cum semel Romae Marcionem haereticum obvium habuisset et ab eo interrogatus fuisset an ipsum agnosceret, respondisse: « Cognosco primogenitum diaboli ». **D. Athanasius** de S. Antonio refert in vita ipsius, quod morti proximus discipulos suos ita fuerit allocutus: « Zelum meum contra haereticos et veritatis hostes tenete; scitis quia nunquam cum illis molliter aut pacifice locutus sum. Itaque venena eorum prorsus vitate ».

Audiat autem Polycarpus quid **Gregorius Nazianzenus**, cognomento Theologus, dicat *Oratione pro pace*, et sciet quid vir sanctissimus pariterque doctissimus, in hac causa fecisset: « Cum — inquit — manifeste se prodit impietas, tunc nobis potius faciendum est ut ferro et flammis ac turbulentis temporibus obviam eamus principibusque et omnibus omnino rebus, quam ut mali fermenti participes efficiamur perniciosaque doctrina imbutis *assentiamur* ». Et alibi: « Homines mites, cum causam Dei per silentium prodi intelligunt, nequaquam *lenes* sunt aut faciles, sed admodum *bellaces* atque in con-

fligendo acres et feroces ». Exemplo nobis esse potest Moyses, virorum mitissimus, quanto zelo exarserit in impios idololatras, videns sacrosanctam religionem magna Dei iniuria lacessitam. **D.** autem **Cyprianus**, lib. *De Unitate Ecclesiae*, haereticos peiores esse idololatris docet graviusque a Deo puniri. **Crysostomus**, Hom. 50 ad pop. et in Matth. cap. 13, ait haereticum hominem ethnicis esse longe peiorem, quoniam gentiles quidem per ignorantiam Deum blasphemant, haeretici autem scientes laniant veritatem. Et *Matth. 12* ait haereticum esse hominem, in quem septem spiritus nequiores ingressi faciunt novissima peiora prioribus. **S. Ambrosius**, lib. 3 de fide, cp. 3, haereticos ait esse detestabiliores Judaeis, qui carnem Christi crucifixerunt. **D. Hieronymus**, lib. 7 in Isaiam, neminem esse tam impium quem haereticus impietate non vincat. **Crysostomus** in Arianos scribens ait: « Arianus est, ergo diabolus est »; profecto sicut Christus Judam diabolum dixit et judaeos diaboli filios appellavit. S. Ioannes Baptista videns de haeresi pharisaeorum et sadducaeorum venientes ad se, pro concione graviter increpavit dicens: « Progenies viperarum, quis ostendit vobis fugere a ventura ira? ». Christus ipse pharisaeos et sadducaeos haereticos gravissime arguit.

Christum itaque, Apostolos Patresque Sanctissimos et doctissimos imitati, in haereticum insurreximus, et, ut par erat, perstrinximus, haeresim ex animo Dei gratia et beneficio abominati dignoque odio prosecuti. Si culpandi sumus hanc ob rem, culpandi etiam erunt omnes Sancti Patres, quod nemo nisi amens dixerit.

Quae autem ex Sanctis Patribus de abominatione et odio in haereticos allata sunt, in haereticos, qui proprie sunt haeretici, non in deceptos, dicta intelligenda sunt. Qui enim ex simplicitate et ignorantia ab haereticis decepti errores imbiberunt, dicuntur quidem haeretici, sed proprie non sunt, ut **Aug.** docet lib. *De Utilitate Credendi ad Honoratum*. De his dici potest quod **Salvianus** ait, lib. 5 de Arianis agens: « Hoc sciunt quod *docentur*; haeretici sunt, sed non scientes. Apud nos sunt haeretici, apud se non sunt; nam in tantum se catholicos esse iudicant, ut nos ipsos titulo haereticae appellationis infament. Quod ergo illi nobis sunt, *hoc et nos* illis; impii sunt, sed hoc putant veram esse pietatem; errant ergo, sed bono animo errant, non odio, sed affectu Dei ». At Polycarpus, in quem scribimus, maxime proprie haereticus est, cum Lutheri *haereses* ex animo sequatur, mordicus teneat et pro virili sua tueatur. (—).

Sed ne querulosus homo iure de nobis queri possit, quod invidia hanc notam ei inuramus, age, demonstremus

Quid sit proprie haeret.

3° - *Ricomposizione di due trattazioni già edite*

Nell'edizione la D. II, S. II e l'Add. VII, vol. II I sono stati composti a mosaico mutuando i pezzi dai ff. 34ª-35ᵇ e da altri fogli. Qui diamo i due componimenti come risultano composti nel manoscritto.

F.34ª-35ᵇ

p. 375 f. 34ª

[QUIS ET QUALIS FUERIT] (1) MARTINUS LUTHERUS PRIUSQUAM NOVI EVANGELISMI CREPUNDIA PONERET ET A ROMANA ECCLESIA EGREDERETUR

Martinum Lutherum Yslebii, sub comitibus a Mansfeldia, natum anno Domini 1483, mense Novembri, pridie D. Martini Turonensis Episcopi, testantur ex catholicis **Ioannes Cochlaeus**, * **Laurentius Surius** in *Commentario Rerum in Orbe Gestarum*, **Willelmus Lindanus** aliique non pauci (2) *, et ex haereticis **Nicolaus Selneccerus** in *Oratione Historica de Vita Lutheri* *, **Philippus Melanchton** in *Praefatione* secundi tomi Operum Latinorum *, aliique permulti.

p. 376

Parentes habuisse plebeios humilique loco natum manifeste dicit **Cochlaeus**, innuitque **Selneccerus** dum ait quod Lutherus, quattuordecim annos natus, Magdeburgum ad scholas frequentandas missus, ad vitam sustentandam panem propter Deum ostiatim petebat, ac mendicando ex stipe victitabat, * hoc Lutherus de seipso affirmat in sermone: *Quod Pueri tenendi sint in Scholis*, To. 6 Witt. Ger. fo. 356, praesertim vero (dum erat) Ysenaci, quoadusque ipsius parens ipsum Erfordiam miserit ad superiores scholas, ibique ipsum sudore et labore suo sustentarit *. Inde Ysenacum, postea Erfordiam studiorum causa concedens, anno vigesimo secundo aetatis suae, ait **Selneccerus**, magister artium factus, dum quadam die in campo cum sodali quodam esset, ictu fulminis, quo sodalis disiectus et interemptus fuit, exterritus, contristatusque, ex timore divinae irae et extremi iudicii facto Deo voto, mundum reliquit, et D. Augustini Ordinem ingressus professusque, ac sacerdos theologus et concionator factus, aliquot annis monachus catholicus vixit.

Hac autem de re **Lutherus** ipse, *Praefatione* in librum *De Votis Monasticis*, ad Ioannem Lutherum parentem suum ita scribit: « Annus ferme agitur decimus sextus monachatus mei, quem te et invito et ignorante subivi; metuebas tu paterno affectu imbecillitati meae,

(1) Le parole tra parentesi quadre sono cancellate.
(2) Le parole tra due asterischi si trovano in margine al foglio.

Inedito

Fuit igitur aliquando Lutherus, ipso teste, ex animo catholicus monachus [1].

p. 376-377 f. 35^b

Haec autem omnia ipsiusmet Lutheri testimonia, ex ipsius scriptis summa fide huc allata, manifeste ostendunt quis qualisque fuerit Lutherus sub Papatu, maxime vero in monachatu, quem, ut in epistola ad Parentem suum ait, non libens suscepit, sed terrore et agone subitae mortis circumvallatus, fecit coactum et necessarium votum. In monachatu autem ait, quod externe quidem non erat sicut ceteri homines, raptores, iniusti, adulteri, sed servabat castitatem, oboedientiam, et paupertatem, totusque deditus erat spiritualibus exercitiis; sed interne alebat dubitationem, odium, et blasphemiam Dei, quod homo erat inquietissimae, saevae et perturbatae conscientiae, ita ut in Deum fureret, et si non blasphemia, ingenti tamen murmuratione indignabatur Deo, iustumque et punientem peccatores oderat, non amabat, cum tamen, sicut ipse in *Praefatione* Operum suorum dicat quod, in papatu consistens, erat concionator et doctor theologus.

In libro autem *de Missa Privata* ait, quod fuerit sacerdos ab Episcopo consecratus et ordinatus, quodque quindecim annis fere quotidie celebrarit.

p. 61

Ex his igitur quae ex Lutheri ore accepimus, quis qualisque homo censendus est? Sane homo Germanus, Yslebii in Saxonia humili loco natus, Magdeburgi et Ysenaci studiosus, Erfordiam magister artium creatus, exinde monachus augustinianus ex voto factus, externis quidem moribus religiosus, sed internis affectibus in Christum Deumque impius, blasphemus, obmurmurator, magnus alastor.

Sed quoniam Lutherus seipsum Pauli, cum esset Saulus persecutor Christi, tuetur exemplo, videndum quam apte ac vere hoc faciat.

Ostenditur quam

---

[1] Omettiamo le seguenti righe: (f. 35^a) * In Praefatione namque ad primum tomum Operum Latinorum ita loquitur, lectorem rogans ut cum iudicio sua opera legat, dicens *: « Sciat me fuisse aliquando monachum et papistam insanissimum, cum istam causam aggressus sum, ita ebrium, imo submersum (f. 35^b) in dogmatibus Papae, ut paratissimus fuerim omnes, si potuissem, occidere, aut occidentibus cooperari et consentire, qui Papae vel una syllaba oboedientiam detrectaret. Tantus eram Saulus! » In un primo tempo l'Autore aveva introdotto la citazione con le parole: « In ipso autem pene Praefationis vestibulo, lectorem rogans ut cum judicio, imo cum miseratione legat sua ipsius scripta, inquit: sciat me... » ecc. Fece poi la anticipazione del brano surriferito; quindi queste righe divengono una ripetizione superflua.

dubitationem, pavorem, odium et blasphemiam Dei, eratque iustitia illa mea nihil quam latrina et suavissimum regnum diaboli. Eiusmodi namque sanctos diligit satanas, et pro suavissimis deliciis habet, qui sua ipsorum corpora et animas perdunt, qui defraudant et privant se omnibus benedictionibus donorum Dei. Interim tamen regnat in talibus summa impietas, caecitas, dubitatio, contemptus Dei, ignorantia evangelii, profanatio sacramentorum, blasphemia et conculcatio Christi et abusus omnium bonorum Dei. Tales nos sub papatu fuimus, profecto non minus, si non plus, contumeliosi et blasphemi in Christum et eius evangelium, quam Paulus ipse, praecipue ego ».

Eadem de re in *Praefatione* Operum suorum ita disserit: « Ego autem, qui me, utcumque irreprehensibilis monachus vivebam, sentirem coram Deo esse peccatorem inquietissimae conscientiae, nec mea satisfactione placatum confidere possem, non amabam, imo odiebam iustum et punientem peccatores Deum, tacitaque, si non blasphemia, certe ingenti murmuratione indignabar Deo dicens: Quasi vero non satis sit miseros peccatores et aeternaliter perditos peccato originali omni genere calamitatis oppressos esse per legem decalogi, nisi Deus per evangelium dolorem dolori adderet, et etiam per evangelium nobis iustitiam et iram suam intentaret; furebam itaque saeva et perturbata conscientia ». To. 1 Witt. Lat. In ipso autem pene *Praefationis* vestibulo, lectorem rogans ut cum iudicio, imo multa cum miseratione legat sua ipsius scripta, inquit: (1)

p. 57 f. 34b

[In *Praefatione* enim Operum suorum testatur se ex animo fuisse papistam:] « Sciat [inquit], lector me fuisse aliquando monachum et papistam »; subiungitque se adeo addictum fuisse dogmatibus Papae, « ut paratissimus, inquit, fuerim omnes, si potuissem, occidere, qui Papae vel una syllaba detrectarent ». To. 1 Witt. f. 1; et alibi: « In multis, inquit, et magnis articulis Papae non solum cedebam, sed etiam adorabam. Quis enim ego eram miserrimus tunc fraterculus, cadaveri similior quam homini, qui maiestati Pontificis contrairem? » (In *Praefatione* ad *Propositiones de Viribus et Voluntate Hominis* To. 1 Witt. L. fo. 49).

Scribens in *Epistolam ad Galatas*, To. 5 Witt. L. fo. 291, ait: « Pure adoravi Papam, non quaerens praebendas, dignitates, etc.; sed quidquid feci, ex simplici corde, bono zelo et ad gloriam Dei feci ». Postea vero, multis interiectis, ait: « Tanta erat auctoritas Papae apud me, ut vel in minimo dissentire ab ipso, putarem crimen aeterna damnatione dignum, eaque impia opinio faciebat, ut crederem Ioannem Hussum tam maledictum esse haereticum, ut vel de eo cogitare sceleratum ducerem, et pro defendenda auctoritate Papae ipse ferrum et ignem subministrassem ad comburendum illum haereticum ».

(1) A questo punto un segno indica il termine del brano che era da anticipare. La trasposizione ha come attacco la stessa citazione: « Sciat lector... », perciò le parole introduttive: « In Praefatione... papistam... inquit... » diventano superflue e perciò vanno tolte.

cum essem iam adolescens secundum et vigesimum annum ingressus ». Ubi etiam narrat causam voti et monachatus, dicens: « Ego de caelo terroribus me vocatum assererem, neque enim libens et cupiens fiebam (f. 34b) monachus, multo minus vero ventris gratia, sed terrore et agone mortis subitae circumvallatus, vovi coactum et necessarium votum » (1).

Inedito f. 34b

Videndum autem quo animo et qualibus moribus fuerit cum adhuc esset catholicus ex ipsiusmet testimoniis.

p. 56 f. 34b

* In *Praefatione* libri *Adversus Falso Nominatum Ordinem Episcoporum*, Lutherus de se ipso olim monacho ita loquitur: « Ego olim in errore fui, quem a vestra secta in gymnasiis non sine summo dispendio et rei et valetudinis et temporis didiceram. Mendax fui, hypocrita, iustitiarius operum, ignarus Christi, seductor et blasphemus fui ». To. 2 Witt. L. f. 307. *

p. 57-58 f. 34b

(Loco praecitato (2)) [Scribens in Epistolam] *ad Galatas*, super illud: *Abundantius aemulator existens paternarum mearum traditionum*, ait: « Si quisquam alius, certe ego ante lucem evangelii pie sensi et zelavi pro papisticis legibus et patrum traditionibus, easque magno serio ut sanctas, et earum observationem tanquam necessariam ad salutem ursi et defendi. Deinde ego ipse, qua potui diligentia, conatus sum eas praestare, plus inedia, vigiliis, orationibus et aliis exercitiis corpus macerans, quam omnes illi, qui hodie tam acerbe oderunt et persequuntur me ». Super illud vero: *Cum autem placuit ei, qui me segregavit ex utero matris meae*, ita loquitur: « Nos iisdem meritis hodie pervenimus ad cognitionem gratiae. Ego in monachatu Christum quotidie crucifixi, et falsa mea fiducia, quae tum perpetuo adhaerebat mihi, blasphemavi. Externe non eram sicut ceteri homines,

f. 35a

raptores, iniusti, adulteri, sed servabam castitatem, oboedientiam et paupertatem; denique liber a curis praesentis vitae totus eram deditus ieiuniis, vigiliis, orationibus, legendis Missis. Interim tamen sub ista sanctitate et fiducia iustitiae propriae alebam perpetuam diffidentiam,

(1) A questo punto un segno di richiamo chiede che venga anticipato il testo contenuto nei fogli 34b-35a che inizia con le parole: « Videndum autem... » e finisce: « ... legat sua ipsius scripta inquit: ».

(2) Prima di fare la anticipazione del brano or ora indicato, cfr. n. precedente, l'Autore aveva appena citata la lettera ad Galatas, quindi poteva dire « loco praecitato », fatta la trasposizione l'espressione è fuori contesto. Noi scriviamo « Scribens in Epistolam ».

ADDITAMENTUM VII

Ff. 602ª, 659ª, 602ª, 693ª, 602ª, 602ᵇ, 603ª, 603ᵇ, 693ª⁻ᵇ, 694ª, 694ᵇ

F. 602ª; p. 51

REFERTUR [MARTINI LUTHERI] (1) EX PROBATIS AUCTORIBUS NARRATIO HISTORICA DE ORTU FORTUNA ET MORIBUS MARTINI LUTHERI AD SUAM USQUE APOSTASIAM QUA A DEI [CHRISTI] ECCLESIA AD SATANAE [ET ANTICHRISTI] SYNAGOGAM ET A CASTRIS CHRISTI AD ANTICHRISTI CASTRA TRANSFUGIT

F. 659ª; p. 51

Mortalium nemo ignorat multos esse qui non factis illustribus historia et perpetuo encomio dignis, sed facinorum scelerumque indignissimorum memoria nomen suum propagarunt, et immortalitati consignarunt. Sicut apud scriptores saecularium rerum exemplum est de Herostrato, ignavo illo perditoque nebulone, qui huius rei gratia incendit celeberrimum illud Dianae Ephesiae templum, quod apud priscos sicut magnificentiae ita etiam summae admirationis fuit, et a tota Asia ducentis viginti annis fabricatum inter septem mundi miracula principem locum tenuit; ita multi sunt quorum nomina in Sacra Divinaque Historia impietatis ergo aeternitati donata sunt, sed nonnisi perpetua infamia notata. Tales sunt Cainus, Cham, Esau, Pharao, Balaamus, Simon Magus et alii; inter quos Martinus Lutherus merito videtur numerandus una cum aliis eiusdem farinae hominibus, Marcione, Valentino, Manichaeo, Ario, Pelagio, Nestorio aliisque haeresiarchis, quorum nomina in ecclesiastica historia et Sanctorum Patrum scriptis, quae perpetuis sunt monumentis assignata, sunt longe notissima; multi enim de ipsis scripserunt, et quales fuerint homines posteritati tradiderunt, ita

F. 602ª; p. 51

multi sunt nonnullius nominis scriptores, qui, patrum nostrorum aetate de Martino Luthero historice scripserunt cum haeretici tum catholici. Ex catholicis quidem cum primis **Ioannes Cochlaeus**, Lutheri syncronos et antagonista, integrum scripsit volumen titulo *De Actis et Scriptis Martini Lutheri*; annalium vel etiam fastorum liber dici potuit. Multa etiam de Luthero scripsit **Laurentius Surius** in suo *Commentario Rerum in Orbe Gestarum*, multa **Willelmus Lindanus** in suo *Dubitantio*, alii quoque viri eruditissimi.

Ex haereticis vero multa **Philippus Melanchton** in *Praefa-*

(1) Le parole tra parentesi quadre, nell'autografo si trovano cancellate.

tione secundi tomi Operum Latinorum Lutheri; **Ioannes Sleidanus** in *Commentariis de Statu Religionis et Reipublicae Carolo V Caesare*; **Nicolaus Selneccerus** in *Oratione Historica de Vita et Conversatione Martini Lutheri*; longe multa **Joannes Mathesius** in *Concionibus de Laudibus Lutheri*, sed encomiasten, non historicum agit; multa alii permulti.

His ego auctoribus fretus, ad parandam mihi tabulam pingendae imagini lutheranismi non ineptam, constitui narrationem historicam de Martini Lutheri vita usque ad excitatam ab ipso tragoediam pro rei veritate describere, et ea praesertim, adducere, quae magno consensu omnium fere scriptorum communibus calculis probantur.

Omnes itaque asserunt Martinum Lutherum natum fuisse Yslebii in Saxonia, quod oppidum est in celebri comitatu Mansfeldensi, anno salutis 1483, pridie D. Martini, 10 Novembris; in Baptismo autem ex patrio antiquo more sortitum fuisse nomen Martini, eo quod natus esset sub ipsum festum D. Martini, quod proxima die celebrandum erat; quamquam de anno res non est omnino certa. **Philippus** enim ait percontatum se fuisse matrem Lutheri de tempore quo filius natus esset, et respondisse se certo quidem meminisse diem et horam, sed de anno dubitare; sed quod frater Lutheri, Iacobus nomine, affirmaret opinionem familiae de aetate fratris: natum esse anno nativitate Christi praedicto.

F. 693[a]; p. 53

Sciendum autem quod **Philippus** in *Praefatione*, quam diximus, agens de Lutheri Baptismo, ait quod pridie D. Martini per Baptismum insertus fuit Ecclesiae.

Scripsit autem haec **Philippus** post mortem Lutheri; ait namque quod editionem huius voluminis fatalis Lutheri dies antecessit. Dico nunc: Cuinam, quaeso, Ecclesiae per Baptismum insertus fuit Lutherus, si, ut volunt, ante Lutherum iam abolita erat Ecclesia; adeo ut Lutherus eam iam collapsam ac funditus dirutam fundaverit, potius quam reparaverit, aut restauraverit? Verum illud est: Mendacem oportet esse memorem. Si non erat ante Lutherum Ecclesia, quomodo per Baptismum insertus fuit Ecclesiae? Si autem insertus fuit revera per Baptismum Ecclesiae, — alioquin nec christianus fuisset, et Baptismum cum Anabaptistis reiterare oportuisset, — erat ante novum ipsius evangelium vera in mundo Ecclesia. Sed haec κατὰ πάρεργον per transennam. Historiam prosequamur ex ipso praesertim **Philippo.**

F. 602[a-b]-603[a-b]; p. 53

Lutheri familiam **Philippus** facit antiquam et late propagatam, sed mediocris fortunae, cognomine Luther; **Cochlaeus** autem asserit antiqua consuetudine Ludher cognomine, et eo usum fuisse Lu-

therum in litteris ad Ioannem Eckium; sed quoniam Ludher apud Germanos videretur parum honestum esse vocabulum, propterea fortasse Luther quam Ludher dici maluisse.

p. 54

Transcursa autem domi infantia, aetate puerili fuisse cura parentum primis litterarum elementis rudimentisque imbutum in schola illius oppidi; inde, transacta puerili aetate, missum Magdeburgum, ubi integro mansit anno, nec diutius ibi mansit; sed Ysenacum, Turingiae oppidum, concedens, ibi quadriennio absolvit grammaticum studium. **Nicolaus Selneccerus** ait quod Ysenaci Lutherus Litteris operam navans, cum non haberet unde vivere, stipem petebat, et tanquam mendicus ostiatim victum et alimenta propter amorem Dei quaerebat et postulabat. Quod quidem Lutherus, in libro: *Quod Pueri tenendi sunt in Scholis*, palam asseverat quod ex stipe et mendicato Ysenaci victitavit, quoadusque ipsum pater Erfordiam ad superiores scholas misit, ubi magno suo labore atque sudore ipsum sustentavit. Unde manifestum est Lutherum non mediocri, ut **Philippus** ait, sed humili admodum et abiecto loco natum fuisse. Neque enim qui mediocri fortuna parentes sunt, filios in scholis ita relinquunt, ut tam miseram vitam ducere cogantur, nec ad eos postea honestius sustentandos, opus habent magno labore manuum et sudore.

Absoluto Ysenaci quadriennio in grammaticis institutionibus, concessit Erfordiam, amplam claramque Turingiae urbem et celebri academia nobilem; ubi Lutherus studiis philosophiae operam dedit, gradumque magisterii anno aetatis suae vicesimo adeptus fuit. Ornatus autem gradus philosophici magisterii, consilio propinquorum iurisprudentiae cum animum appulisset, eiusmodi studium inchoavit. Sed annum natus unum et vicesimum, praeter omnium opinionem multisque mirantibus, relicto saeculo spretisque rebus mundi huius omnibus, ingressus fuit Ordinem Eremitarum S. Augustini, sanctissimumque viri sanctissimi institutum complexus Erfordiae fuit.

Cuius mutationis tam insperatae et subitae causam esse volunt ingentem terrorem, quo fulminis ictu in campo territus, ac interitu sodalis a fulmine contristatus, hoc vitae genus suscepisse. Qua de re ipse ad parentem suum Ioannem Lutherum scribens, in *Praefatione ad Librum De Votis Monasticis* ait: « Cum ego de caelo terroribus me vocatum assererem, neque enim libens et cupiens fiebam monachus, multo minus ventris gratia, sed terrore et agone mortis subitae circumvallatus, vovi coactum et necessarium votum. Utinam, aiebas, non sit illusio et praestigium! » Timore igitur qui, ut Cicero ait, « non diuturni officii magister est », coactus, non spiritu caritatis et pietatis inductus, monachatum suscepit. Utinam studuisset spiritualibus exercitiis sanctisque ad Deum precibus perfectam assequi caritatem, quae, ut **Johannes** ait, foras mittit timorem!

In religione studium theologicum inchoavit, et Erfordiae in collegio augustiniano annos quatuor prosecutus fuit. Erfordia Wittem-

bergam a Ioanne Staupitio, Ordinis Augustiniani per Germaniam vicario generali, vocatus ad scholastica munia in Wittembergensi academia exercenda fuit anno 1508, cum annum ipse vicesimum sextum ageret. Ibi postea gradum et insignia doctoratus accepit, doctorque sacrae theologiae inauguratus fuit laureaque insignitus.

Scribit post Ioannem Cochlaeum **Laurentius Surius**, quod in monachatu Lutherus non instrenuam navavit operam in studiis et religionis exercitiis, licet nonnulla in eo apparerent, quae de mali alicuius daemonis commercio suspectum redderent.

Cum primis autem ex eo quod semel in choro, cum in Missa legeretur Evangelium de daemonio muto a Domino eiecto, Lutherus de repente in terram corruerit, vociferans: « Non sum, non sum ». Et ipse non semel testatus est se diabolum probe nosse, et plusquam frustum unum salis cum eo comedisse. **Nicolaus Selneccerus** in sua *Oratione Historica de Luthero* non negat, sed alio torquet Lutheri dictum de sua cum diabolo conversatione. Asseverat autem Surium manifeste mentiri in eo quod asserit de vociferatione Lutheri, dum Evangelium illud legeretur, ac propter hoc mendacium pronunciat filium diaboli esse, qui mendax est a principio. At vero scripserat haec eadem ante Surium **Cochlaeus** in suo libro *De Actis Lutheri*, quem paulo post Lutheri mortem absolvit, anno nempe 1549, tertio post Lutheri mortem. Quod si tam manifestum mendacium est, ut **Selneccerus** ait, cur, quaeso, lutheranorum nemo Cochlaeum tam manifesti mendacii arguit aut convicit?

Forte mendacium etiam **Selneccerus** dicet scripsisse Surium quod Lutherus suffurata et interversa pecunia, pro necessariis expensis aulae doctoralis insumenda, acceperit magisterii et doctoratus lauream. Sed haec etiam **Cochlaeus** ante Surium scripserat, et nemo eum mendacii et calumniae huius tantae accusavit aut insimulavit, nedum convicit; quamquam nos hisce rebus nullius fidem nobis obstringere volumus.

Quidquid sit de moribus, quod spectat ad fidem Lutherus ipse multis in locis testatum reliquit se tunc temporis ex animo fuisse catholicum, sive, ut ipse loquitur, papistam.

p. 377

Multis itaque locis aperte fassus est se, antequam a Romana Ecclesia discederet, fuisse catholicum et quidem sincerum ex animo. Utinam revera militasset bonam militiam, ut **Paulus** Timotheo praecipit, *fidem habens et bonam conscientiam, quam quidam repellentes circa fidem naufragaverunt!* Utinam noluisset *sapere plus quam oportet sapere*, nihilque altum sapiens timuisset, ne stans caderet! Utinam depositum servasset, *devitans profanas vocum novitates et oppositiones scientiae falsi nominis, quam quidam profitentes circa fidem exciderunt!* Sed nimis altum sapere voluit, et, vel de ingenii confidentia, vel de doctrinae praestantia, vel de contentionis studio et rixandi libidine, in philosophicis sophismatibus exercitatus haud quidem infe-

liciter, vanissimam gloriam quaeritans disputando, nova dogmata contra receptam in catholica Ecclesia fidei doctrinam non sparsisset, sparsaque non obstinate tueri et defendere voluisset! Non enim cum multis et cum primis sibi tam exitialem tragoediam excitasset, nec in Ecclesia Christi catholica tam perniciosas turbas movisset.

Sed voluit Lutherus ambulare *in magnis et in mirabilibus super se.* Utinam a Christo didicisset esse mitis et humilis corde! Ut erat acri ingenio et audaci animo, nec mediocri scientia, cum in Wittembergensi academia Dialecticen et Physicen Aristotelis enarrasset, et in theologicis scholis strenuam operam navasset, praesertim in Occami, Scoti, Gabrielis et Cameracensis scriptis versatus, non praesumpsisset tamen opus supra vires sumere! Et orta inter Dominicanos et Augustinianos, pro causa indulgentiarum, contentione et simultate, impotenti gloriae victoriaeque cupiditate non adversus omnes theologos solus ipse certamen suscepisset!

Cum enim Leo X, Romanus Pontifex, universo orbi christiano largissimas condonationes veniasque delictorum, sive indulgentias promulgasset, et huic negotio Moguntinum Archiepiscopum praefecisset, atque ad eas praedicandas destinatus fuisset ab Archiepiscopo Commissarius Apostolicus Ioannes Tetzelius Praedicatorii Ordinis; ea res valde male habuit quosdam Augustiniani Ordinis, et in primis Ioannem Staupitium, Augustiniani Ordinis Vicarium Generalem, virum nobilem et Friderico Duci Saxoniae valde carum; Luthero vero perquam male. Quare, cum Wittembergae esset ordinarius concionator, doctor theologus, sed iuvenis et ardentioris naturae, pro concione coepit primum quidem in buccinatores indulgentiarum immodicos sordidosque turpi quaestui servientes invectus, damnare indulgentiarum abusus;

F. 693^{a-b}-694^{a-b}; p. 377

postea indulgentiarum vim et efficaciam imminuere; inde asserere pias esse fraudes fidelium, licet videretur abusum potius quam legitimum earum usum insectari.

Mox nonaginta quinque propositiones adversus indulgentias edidit, et pridie Omnium Sanctorum valvis Ecclesiae Omnium Sanctorum Wittembergae affixit; quibus non modo indulgentiis, verum etiam sacris canonibus, Summorum Pontificum decretis, omnibusque et theologis et sacrorum canonum doctoribus, bellum aperto Marte indixit, et universum papatum impugnare aggressus fuit; sicut ipsemet in *Praefatione* primi tomi, hac de re loquens, ait: « Edidi *Disputationis Schedulam* simul et germanicam concionem *De Indulgentiis* et paulo post etiam *Resolutiones*, etc. Accusor apud Papam, mittitur citatio mei ad Urbem, et consurgit totus papatus in me unicum ». Et postea indicans quo spiritu duceretur: « Germani, inquit, omnes suspensis animis expectabant eventum tantae rei, quam nullus antea neque Episcopus, neque theologus ausus esset attingere, et fovebat me utcumque aura ista populari; nempe quod rem talem ac tantam ausus fuissem

attingere, quam nemo unquam, sive Episcopus sive theologus, ausus fuerat movere ». Ita excitatum fuit incendium longe maximum, quo in hunc usque diem christianus orbis magno dispendio flagrat.

Fuit autem funesta ista tragoedia coepta anno 1517, cum Lutherus esset adhuc iuvenis, cum necdum trigesimum quintum excessisset annum. Qua de re ipse in *Praefatione* indicata ita loquitur: « Cum anno 1517 indulgentiae in his regionibus venderentur, — promulgarentur voluit dicere —, turpissimo quaestu, ego tum eram concionator iuvenis, ut dicitur, doctor theologus, et coepi dissuadere populis et eos dehortari, ne indulgentiariorum clamoribus aurem praeberent; habere eos meliora quae facerent ». Et postea: « Hoc erat caelum deturbasse et mundum incendio consumpsisse; accusor apud Papam, et consurgit in me unicum totus papatus ».

O insignem audaciam et praefidentem hominis temeritatem! Catholicus erat tunc temporis adhuc et Ecclesiam Papae, ut ipsemet in *Praefatione ad Propositiones* suas *de Viribus et Voluntate Hominis* ait, pro vera Ecclesia colebat; et tamen reluctante, obsistente, contradicente universo papatu, hoc est, tota Ecclesia, tenere atque tueri voluit novam de indulgentiis sententiam, doctrinamque suam iudiciumque suum iudicio totius Ecclesiae in doctrina fidei praeferre, et Ecclesiam Dei potius fidemque et avitam pietatem, quam sententiam mutaret; cum tamen, ut in proxime indicata *Praefatione* fatetur, nesciret adhuc quidnam indulgentiae, quas tamen tantopere damnabat, essent, scireque voluisse quidnam essent, ac propterea tantopere (se) disputasse! Et tamen in defendenda doctrina rei, quam ignorabat, tam durus et pertinax fuit, ut de eo merito dici possit illud: *Cor eius indurabitur tanquam lapis, et stringetur quasi malleatoris incus.*

Haec dicenda visa sunt de Martino Luthero usque ad suam discessionem a Romana Ecclesia. Multa autem consulto intermisi; ut puta quod **Ioannes Cochlaeus** in *Praefatione libri De Actis et Scriptis Lutheri* tradit, et **Willelmus Lindanus** ex Cochlaeo refert: fuisse qui affirmaret Lutherum a doemone sub incubi specie prognatum fuisse; matremque ipsius Yslebii in balneo publico famulantem, priusquam a viro suo Ioanne Luthero esset cognita, ab adolescente qui incubus putabatur impregnatam fuisse; remque hanc litteris relatam fuisse. Sed nonnisi religiosae cuiusdam anus testimonio res asserebatur.

Intermissum est etiam crimen, de quo in sua ipsius doctoratus inauguratione, praeter furtum pecuniae insimulatus fuit, nempe de periurio maxime vero ab Erfordiensibus academicis. Cum enim pro recepto more illius academiae, sicut et aliarum multarum, quo licentiati, ut vocantur, sive baccalaurei, iurant se non alibi accepturos doctoralia insignia, nec magistrales actus inchoaturos, Lutherus iuramentum hoc academiae Erfordiensi praestitisset cum ibi baccalaureus sententiarius creatus fuit et **Magistrum** *Theologicarum Sententiarum* explanare coepit; postea, absque una iurisiurandi relaxatione, in Wittembergensi academia lauream doctoratus accepit. Cum autem crimen periurii hoc ab Erfordiensibus Luthero obiectum fuisset, ipse data epistola *ad Patres Erfordiensis Conventus* Eremitarum S. Augustini

seipsum purgat, ut a se amoliretur infamiam. Facit tamen intorta quadam oratione, visusque est de industria tenebricose locutus, dicens: « Neque sum mihi conscius illius iuramenti in toto cursu meo facti; et in principio *Sententiarum* quidem Erfordiae feci, me iurasse credo; quod non affirmabit ullus ». Oedipo opus esset ad verba haec declaranda; sed fuerit periurus, necne, nostra nil refert.

Inedito (F. 694[a])

Intermissum etiam suum de seipso iudicium sententiamque quam, iam deserta Sancta Romana Ecclesia, de se papista tulit non uno atque altero in loco. Nam in *Praefatione* libri *Adversus Falso Nominatum Ordinem Episcoporum* ait: « Ego olim in errore fui », et postea « mendax fui, hypocrita, iustitiarius operum, ignarus Christi. seductor et blasphemus fui » To. 2 Witt. L. f. 307. Et in posteriori *Commentario in Epistolam ad Galatas*: « Ego, inquit, in monachatu Christum quotidie crucifixi et falsa mea fiducia, quae tum perpetuo adhaerebat mihi, blasphemavi. Externe non eram sicut ceteri homines, raptores, iniusti, adulteri, sed servabam castitatem, oboedientiam et paupertatem; denique, liber a curis praesentis vitae, totus eram deditus ieiuniis, vigiliis, orationibus, legendis Missis; interim tamen sub ista sanctitate et fiducia iustitiae propriae, alebam perpetuam diffidentiam, dubitationem, pavorem, odium et blasphemiam Dei ». Et postea, dicens quod in monachatu regnat summa impietas, contemptus Dei, ignorantia Evangelii, profanatio Sacramentorum, blasphemia et contemptus Christi et abusus omnium donorum Dei, subiungit: « Tales nos fuimus sub papatu, profecto non minus, si non et plus, contumeliosi et blasphemi in Christum et eius Evangelium; quam Paulus, praecipue ego » To. 5 Witt. L. f. 291.

In *Praefatione* tandem ad primum tomum Operum suorum: « Ego autem, inquit, qui re utcumque irreprehensibilis monachus vivebam, sentirem coram Deo esse peccatorem inquietissimae conscientiae, nec mea satisfactione placatum confidere possem, non amabam, imo odiebam iustum et punientem peccatores Deum, tacitaque, si non blasphemia, certe ingenti murmuratione indignabar Deo », et postea « furebam, inquit, saeva et perturbata conscientia ».

p. 58

Philippus Melanchton, *Praefatione* superius dicta, ubi occasionem narrat monachatus Lutheri, tradit de Luthero similia his, quae ipse locutus est de saeva et perturbata conscientia, qua furebat. Ait enim quod saepe ipsum Lutherum cogitantem de ira Dei aut de mirandis poenarum exemplis, subito tanti terrores concutiebant, ut pene exanimaretur, quodque suis hisce doloribus et pavoribus movebatur, ut magis expeteret studium Divinarum Litterarum. Traditque quod, cum Lutherus seni cuidam Ordinis sui has animi sui consternationes ape-

ruisset, audivit illum de fide multa disserentem, et cum ventum esset ad symbolum, in quo dicitur: « Credo remissionem peccatorum »; hunc articulum sic ille interpretatus fuit: non solum in genere credendum esse aliquibus remitti peccata, ut et daemones credunt; sed mandatum Dei esse ut singuli homines nobis remitti peccata credamus.

Inedito (F. 694[b])

Lutherus autem in *Praefatione* sua dicit (de) intelligentia verborum **Pauli** in *Epistola ad Romanos* de iustitia Dei quae per evangelium revelatur, cum coepisset intelligere loqui Paulum de iustitia qua iustus Dei dono vivit per fidem, quod senserit se veluti renatum et apertis portis in paradisum intrasse. Innuit autem Philippus, per senem illum in hanc intelligentiam venisse Lutherum, licet ipse Lutherus meditationibus suis hanc tribuat, Deo miserente, intelligentiam.

Sed utinam miserente Deo, non autem operante diabolo! Hinc enim ortum habuit Lutheri haeresis longe pestilentissima de fide speciali.

Sed haec suo loco, nunc quod spectat ad praesens institutum de Lutheri historia usque ad suam apostasiam, haec dixisse sufficiat.

Videndum nunc de vocatione ipsius.

FRAMMENTI RELATIVI ALL'ADDITAMENTUM VII

F. 662[a]; p. 53

Ioannes Aurifaber in *Symposiacis Colloquiis*, cp. 37 *De Scholis et Studiis*, refert Lutherum dicentem quod aliquando Philippo totam vitam suam per ordinem enarravit, et inter cetera Lutherus ita loquitur: « Ego sum rustici filius; pater meus, avus, proavus veri rustici fuerunt »; et praeterea: « Pater meus, inquit, Mansfeldium profectus fuit, ibique metallicus sive metallorum effossor factus fuit. Inde ego sum ».

F. 662[a-b]663[a]; p. 59

Ita quidem **Philippus Melanchton**. Lutherus autem, ubi hac de re agit, qua, ut ait, a saeva et perturbata conscientia qua furebat ad magnam tranquillitatem, qua se veluti renatum sensit ac veluti in Paradiso apertis portis intrasse, nec obscuri huius monachi meminit, cuius nomen in cimmeriis tenebris latet, nec loci Bernardi; sed intelligentiae loci Pauli de iustitia Dei tribuit et loco **D. Augustini** *De Spiritu et Littera*, quem praeter spem offendit, qui iustitiam Dei similiter fuerat interpretatus. Non est autem nunc errorem istum confutandi locus; indicasse sufficiat erroris originem; tantum dico quod, si in Ber-

nardi sententia praesidium aliquod collocare constituit, debuit Bernardum bene legere et intelligere. Neque enim docet **Bernardus** quod insulsus ille stolidusque monachus docebat articulum esse fidei, ut quisque certo credat dimissa sibi esse peccata.

Loquitur enim ibi **Bernardus** de testimonio divino, quod proculdubio non potest esse nisi verum, cum Deus ipsamet veritas sit. At praeter testimonium spiritus divini, quod semper verax est, in homine reperitur etiam testimonium spiritus humani, quod saepissime mendax est. Hinc tractans ibi **Bernardus** illud *Psalmi*: *Ut inhabitet gloria in terra nostra. Misericordia et veritas obviaverunt sibi; iustitia et pax osculatae sunt*; adducit illud **Apostoli**: *Gloria nostra haec est, testimonium conscientiae nostrae*. « Non quidem, inquit, tale testimonium quale ille superbus pharisaeus habebat seducta et seductrice cogitatione, testimonium perhibens de seipso, et testimonium eius verum non erat; sed cum *spiritus* ipse *testimonium perhibet spiritui nostro* ». Profecto cum Spiritus Sanctus tale testimonium perhibet, credendum est. Sed qui scire certe possum esse testimonium spiritus divini, non humani?

Sed quam male legit Bernardi locum Lutherus! Non enim tantum loquitur de remissione peccatorum, verum etiam de meritis bonorum operum et de corona praemiorum in caelo. Et in his tribus consistere ait testimonium hoc: ut credamus quod « Ipse Christus peccata condonat, Ipse merita donat, et Ipse nihilominus praemia redonat », et tria ista prosequitur ibi **Bernardus**, docetque gloriam hanc, de qua dicitur: *Gloria nostra haec est testimonium conscientiae nostrae*, non habitare in terra nostra sine sanctis virtutibus. « Sic ergo, inquit, habitat gloria haec etiam hic in terra nostra, si misericordia et veritas obvient sibi, et sese iustitia et pax osculentur. Praevenienti siquidem misericordiae ut veritas nostrae conversionis occurrat necesse est, ac de cetero sanctimoniam sectemur et pacem, sine qua nemo videbit Deum ».

Haec autem doctrina longe alia est a doctrina, quam Lutherus a monacho pseudoaugustiniano accepit, de absoluta certitudine remissionis peccatorum per fidem. Noluimus autem haec praeteriisse, quoniam, ut dixi, hinc novum Lutheri evangelium sumpsit malis, ut aiunt, avibus initium.

De vita autem et conversatione Lutheri usque ad excitatum ab ipso religionis dissidium nihil aliud, quod ad historiam spectet, notatum reperio; hoc est usque ad annum salutis nostrae 1517, aetatis Lutheri trigesimum circiter quartum. Notandum autem hic insigne quoddam mysterium a **Nicolao Selneccero** somniatum circa annum istum. Ait enim « Hunc esse annum quem christiana Ecclesia per mille ducentos et amplius annos ante praevidit et praenotavit, et in omnibus regionibus, in omnibus claustris et colegiatis ecclesiis adhuc cantat: Tibi Cherubin et Seraphin incessabili voce collaudant; quoniam in litteris huius versus consistit numerus huius anni ».

Loquitur de litteris quae sunt numerorum notae; ut, puta, M valet mille, C centum, L quinquaginta. Sed ad stabiliendum istud suum

somnium **Selneccerus** puto quod ignorantiam finxit. Non enim dicitur Cherubin et Seraphin, sed Cherubim et Seraphim; quare contineret versus numerum 3517, non autem 1517. Sed boni viri ad illustrandum Lutherum somniant mysteria, quin etiam prophetias et vaticinia.

p. 379

Scribit enim idem ipse **Selneccerus**, quod cum Lutherus, antequam magister artium fieret, ad mortem aegrotasset, cuiusdam antiquae ecclesiae aedituus tanquam propheta ipsum consolatus fuerit, dicens: « Domine baccalauree, tu non morieris modo, sed iterum convalesces, et, volente Deo, vir magnus evades ». Verum est, evasit magnus haeresiarcha; tantum ignoratur nomen istius prophetae, ut in prophetarum albo inscriberetur. Addit autem et aliud vaticinium sive prognosticum de Luthero cuiusdam Martini Polichii Mellerstadii, qui fuit primus rector academiae Wittembergensis et lux mundi, scilicet, appellatus fuit; quod tantus homo, lux mundi, de Luthero vaticinatus fuerit, dicens: « Hic monachus Lutherus omnes doctores superabit. et universam Romanam Ecclesiam reformabit ».

Verus propheta, sicut vera lux mundi extitit iste Polichius. Exitus ipse rem optime comprobavit. Romanam enim Ecclesiam sane per antiphrasim reformavit, hoc est, ad nihilum redigere conatus fuit; doctores autem omnes, hoc est haereticos, longe superavit. Occasio autem tanti vaticinii Polichio fuit novus Lutheri cum docendi, tum disputandi modus. Magnum enim disputatorem egit Lutherus cum Wittembergae, ubi sacram theologiam profitebatur, tum alibi, doctrinae et ingenii ostendendi gratia. Wittemberga enim, ut **Lindanus** scribit. Haidelbergam huius rei gratia cursitabat. Utinam modum adhibuisset. et *non plus sapere quam oportet sapere* voluisset!

Ex hac autem historia manifestum est Lutherum fuisse revera sincerum catholicum usque ad excitatam tragoediam, et Romanae Ecclesiae apprime addictum. Videndum nunc de vocatione ipsius ad novum evangelium praedicandum, novumque christianismum fundandum.

F. 663ᵇ; p. 375.

De hac re ita scribit **Ioannes Cochlaeus**, *Praefatione* in *Acta Historiamque Lutheri*: «Sunt qui affirment Lutherum a spiritu immundo sub incubi specie prognatum esse; cuius rei afferunt testem religiosam quandam anum Lipsiae habitantem, quae matrem Lutheri olim Yslebii in publico balneo famulantem noverit, ac de adolescente, quem incubum fuisse putat, audiverit, a quo illa impregnata fuerit antequam cognita esset a viro suo Ioanne Luthero ». Subiungit autem: « Nos isti affirmationi, quamvis in litteris relata sit, fidem nostram non obstringimus ».

Huius rei etiam **Willelmus Lindanus** in suo *Dubitantio* meminit. dicens: «Sunt qui Lutherum scribant incubo natum, qui eius ma-

trem publici balnei servulam oppresserit; sed nescio cuius sit fidei. Legitur tamen in eius vita a fide digno domino Cochlaeo conscripta, quosdam ita litteris mandasse; verum fides esto apud lipsicam illam matronam, cui eius mater fuit notissima ».

Ad hanc historiam alludere alicubi Erasmum non est a vero alienum. Cum ipsi Lutherus obscena quaedam verba a se conficta, quod nunquam Erasmum ita scripserat, obiecisset; notam istam foede aspersam diluens: « Mirum est, inquit, plane impio suo et blasphemo sermoni non addidisse de incubonibus, qui dicuntur inire feminas ». Certe parum salsa in hostem blasphemum fuerit oratio, nisi per tapinosin homini, Oreste insaniori atque satanica maledicentia petulantissimo, eminus velut olfaciendum ostentaret, quod impurum eius cohibeat sermonem.

Osservazioni

Il quadro riportato e la trascrizione dei fogli inediti mettono davanti a noi il materiale dell'*Ipotiposi* allo stato grezzo e completo.

Osservando il quadro ci si accorge che la numerazione dei fogli nel manoscritto e la numerazione delle pagine nell'edizione non procedono sempre parallele. Vi sono parecchie discordanze. Nella prima e nella terza parte dell'*Ipotiposi* le differenze sono poche, nella seconda parte sono parecchie.

Nella PARTE PRIMA: 1) Vengono editi come Additamenta o tralasciati i fogli 19-29 perchè sono ripetizione dei primi fogli. 2) La D. II, S. II è composta a mosaico. 3) La D. II, S. III accoglie una immissione di altri fogli (f. 691, f. 690 = p. 69-71). 4) I ff. 52-54 vengono sostituiti con quelli che formano la D. V, S. III. 5) In *Appendice* sotto la voce *Additamentum* sono edite composizioni ritenute doppioni delle Dissertazioni accolte nel testo e l'ordine col quale sono riportate non corrisponde all'ordine che esse hanno nel manoscritto.

Nella PARTE SECONDA: 1) Dopo le Dissertazioni introduttorie si osserva una grande trasposizione: si trovano anticipate le Dissertazioni che formano il Libro Primo, mentre nel manoscritto esse sono poste dopo di quelle che formano il Libro Secondo. 2) Le Dissertazioni del Libro Secondo nell'edizione si succedono con un ordine che spesso non corrisponde a quello che esse hanno nel manoscritto.

Nella PARTE TERZA: Si ha qualche differenza nella parte introduttoria, poi manoscritto e edizione procedono parallelamente.

L'edizione della *Lutheranismi Hypotyposis* appare condotta con i seguenti criteri.

Viene dato nel testo tutto il contenuto concettuale più rilevante del manoscritto e sono relegate in *Appendice* le composizioni che si presentano come ripetizioni e abbozzi.

Generalmente le composizioni terminano annunciando l'argomento della composizione che segue e questa nel titolo o nell'esordio richiama la precedente, per cui i richiami fatti dalle espressioni connettive sono un'ottima guida. Ma tali richiami, sia perchè l'opera non è stata rifinita, sia perchè la sistemazione nel codice non è sempre ordinata, alle volte restano sospesi, cancellati, ripetuti dando luogo a difficoltà e a incertezze.

Gli editori iniziarono la sistemazione dell'opera con la parte dell'*Ipotiposi* trascritta dall'amanuense; questa immetteva in una serie di composizioni concatenate mediante finali e esordi e bene ordinate nel codice, perciò senza difficoltà essi costruirono l'*Ipotiposi* che riguarda Lutero, ossia la *Prima Parte*.

Con lo stesso metodo passarono alla *Seconda*. Qui il codice era più disordinato, ma, tenuto presente lo sviluppo logico del pensiero e accettata, ove non fosse illogica, la successione progressiva del manoscritto, laboriosamente formarono anche l'*Ipotiposi* della chiesa e della dottrina luterana, cioè la *Seconda Parte*.

La *Terza Parte* non presentava difficoltà, v'era solo da riordinare la parte introduttoria. Ciò fatto, anche l'*Ipotiposi* di Laisero era composta.

Tracciata dagli editori questa linea maestra dell'opera, molte altre composizioni restavano giacenti nel codice. Composizioni che trattavano in forma più sviluppata punti particolari altrove toccati di sfuggita o in maniera scarna; composizioni che per il contenuto non armonizzavano e per le espressioni connettive contradditorie non erano riducibili alla linea maestra ottenuta. Allora, ove fosse stato possibile, gli editori pensarono di rimpolpare mediante questo materiale lo schema dell'opera: immisero qualche Dissertazione, qualche altra rimpiazzarono, qualche altra aggiunsero. Ciò che non fu utilizzabile e aveva in sè un valore di pensiero o di forma venne posto in appendice, il resto lasciato inedito.

Nel loro lavoro gli editori ebbero una doppia preoccupazione: quella di rimanere fedeli ai dati del manoscritto e quella di riportare nel testo, possibilmente, tutto il pensiero dell'Autore, anche se qualche Dissertazione non si accompagnava del tutto col contesto immediato e ne seguiva qualche parziale ripetizione. Sicchè il disegno e lo schema dell'opera, non rifinito dall'Autore, nell'edizione acquista unità ed è ampliato.

I ritocchi però non falsano quella che sarebbe stata la fisionomia definitiva dell'opera.

La strada seguita dagli editori è stata buona e, considerato lo stato in cui trovarono il manoscritto, conveniente. Tuttavia non soddisfa in modo assoluto alle esigenze d'una edizione strettamente critica; non mette in grado di conoscere il sicuro e il genuino contesto delle varie composizioni (Dissertazioni e Additamenti). La conoscenza di tale contesto a noi era necessaria, perciò abbiamo indagato sul manoscritto e abbiamo trovato le varie fasi percorse dall'Autore nella composizione dell'opera.

CAPITOLO SECONDO

INDAGINI SUL MANOSCRITTO DELL'*IPOTIPOSI*

La coordinazione delle Dissertazioni

Nel lavoro di sistemazione, non pare che gli editori si siano posto il quesito se il materiale ipotiposiaco contenuto nei codici potesse rivelare la genesi del disegno definitivo dell'opera. Non sembra che abbiano tenuto presente se le Dissertazioni, che discordavano dallo schema generale e che si presentavano quali ripetizioni o quali composizioni irriducibili, potessero avere occupato un luogo determinato in precedenti abbozzi, in anteriori tentativi e fossero quindi da ritenersi collegate e facenti parte di schemi primitivi dell'opera.

Questo problema l'abbiamo posto noi perchè era di grande rilievo nello studio dei rapporti fra l'*Ipotiposi* e l'*Anatomia* di Giovanni Pistorius.

Perciò abbiamo chiamato nuovamente in esame tutto il materiale dei Codici, osservandolo allo stato grezzo, quale fu trovato dagli editori e come venne trasmesso. Seguendo passo passo l'Autore nella successione degli schemi abbiamo voluto vedere la tappa da lui raggiunta quando, « per non parere che volesse combattere contro i morti e far guerra all'ombre, che non conviene », depose la penna [1]. Mobilitammo tutti gli elementi che potevano dare luce.

Criteri guida nella nostra ricomposizione

Alla fine delle Dissertazioni, in calce al foglio, l'Autore pone generalmente le prime parole della Dissertazione che segue. Queste parole di richiamo sono state da noi controllate, non solo se definitive, ma anche se prima poste e poi cancellate. In tutta l'opera, le righe cancellate, i fogli e le trattazioni lasciate inedite, sono state da noi lette; i periodi e i tratti immessi quali correzioni o quali aggiunte sono stati notati. Si è tenuto conto anche della qualità della scrittura (dimensioni, spazio tra righe, andatura, inchiostro, penna), e della qualità della carta. Cosi pure della posizione delle Dissertazioni nei fascico-

(1) X, II p. 379. EDUARDUS AB ALENÇON, O.F.M.Cap., *De Rebus Austriae et Boihemiae Commentariolum*, p. 19. HIERONYMUS A FELLETTE, O.F.M.Cap., *De S. Laur... Activitate Apostolica ac Operibus testimoniorum elenchus*, Venetiis 1937.

li: se queste o si succedono in fascicoli distinti o in uno stesso fascicolo e in questo caso, se in modo da poter essere separate o se necessariamente vincolate.

Oltre questi dati d'ordine meramente materiale, badammo ai dati d'ordine logico: e cioè alle indicazioni di argomento poste dall'Autore e che sono correlative nelle finali, nelle iniziali o nei titoli, osservando se furono scritte di prima mano o messe poi come correzione o aggiunta.

Si fece attenzione allo svolgimento generale del pensiero per evitare, in uno stesso seguito di trattazioni, la coesistenza di ripetizioni e di eventuali espressioni programmatiche o connettive contraddittorie.

Vagliato mediante questi criteri tutto il contenuto ipotiposiaco del manoscritto, risultò di che grado fosse incompiuto il lavoro del Santo quando egli « ristette dal dargli l'ultima mano ».

Ora esporremo l'esito dell'indagine fatta in due momenti: prima, fermandoci alla disposizione materiale, riferiremo come deva esser fissata la coordinazione delle singole trattazioni; poi, esporremo la connessione delle stesse secondo il loro contenuto concettuale e trarremo le conclusioni. L'edizione servirà sempre come punto di riferimento.

Esposizione materiale

Alla luce dei seguenti criteri:

1) Corrispondenza di richiami.
2) Correlatività di finali ed esordi.
3) Posizione nel fascicolo.
4) Caratteristiche di scrittura.
5) Caratteristiche di carta.
6) Nesso di sviluppo.
7) Inesistenza di espressioni contraddittorie,

quasi tutti i componimenti o capitoli dell'*Ipotiposi* si presentano distribuiti e coordinati in quattro serie parzialmente parallele; altri, isolati, risultano quali abbozzi o ripetizioni di qualche punto particolare e altri ancora costituiscono due gruppi staccati.

Indicata con la numerazione del manoscritto e con la nomenclatura dell'edizione, la loro posizione è la seguente (1).

---

(1) A facilitare la comprensione sarà opportuno tenere dinanzi il Quadro Prospettico Generale e il Supplemento. Cfr. p. 137 e p. 139 ss.

SERIE PRIMA

C. 3, f. 409^{b} (1)	II III, S. I, D. I	p. 1-2, nota 9
410^{a}-412^{b} (2)		» 2-9 » 9
624^{a}-626^{b} (3)	inediti, cfr. *App. N. 3* .	» 65-70
627^{a}-635^{b}	II I, *Add. XXVI*	» 497-508
413^{a}-414^{b}	II III, *Add. IV*	» 330-332
415^{a}-416^{b}	inediti, cfr. *App. N. 3* .	» 53-57
417^{a}-419^{b}	*Add. V*	» 332-336
420^{a}-424^{b}	*Add. VI*	» 337-342
425^{a}-533^{b}	S. II-IV	» 31-264

Questa concatenazione è accertata dal concorso simultaneo di tutti o dei più decisivi dei criteri adottati.

Stando a un nesso concettuale, tra i fogli 412^{b} e 624^{a} potrebbero venire inseriti i componimenti:

C. 3, f. 664^{a}-665^{b}	II III, S. I, D. I, nota 60 . . .	p. 10-12
640^{a}-645^{b}	D. II	» 12-23
655^{a-b}	*Add. III*	» 328-330
636^{a}-639^{b}	S. I, D. III	» 23-30

li riunisce lo svolgimento logico, qualche corrispondenza di finale e esordio e la qualità della carta su cui stanno scritti.

Una tale immissione, sebbene non richiesta, è accettabile perchè, non contraddetta, è utile a colmare un vuoto ed è discretamente legata al titolo del componimento che le farebbe seguito, il quale dice: « Demonstratur quam acri semper odio Sancti Patres haeresim omnem ac proinde pestilentes omnes haereticos Dei causa sint execrati » (f. 624^{a} cfr. *App. N. 3*, p. 65) (4).

---

(1) È un foglio aggiunto che contiene un ampliamento dell'esordio scritto nel foglio seguente.

(2) Nell'edizione il foglio è seguito dai ff. 664^{a}-665^{b}, 640^{a}-645^{b}, 636^{a}-639^{b} che formano le *Dissertazioni I, II, III* di *Sezione I*, p. 10-30 (cfr. p. 10, nota 60) e tengono il posto di altri. Con questa sostituzione gli editori ottengono un buon nesso concettuale, ma contraddicono e rompono il concatenamento certo di *Serie I*.

(3) Il legame tra f. 624^{a} e 412^{b} è assicurato a ritroso. Si tratta di un quinterno immesso nel quinterno. Il quinterno immesso (f. 624-635) è legato tutto e espressamente alla seconda metà del quinterno in cui entra, solo indirettamente alla prima metà (in questo frammezzo potrebbero venire aggiunti altri fogli, come nella presente pagina viene esposto).

(4) L'ultimo componimento (f. 636^{a}-639^{b}) concettualmente sta parallelo ai ff. 413^{a}-414^{b} di *Serie I*. L'immissione perciò reca qualche ripetizione. Tutti i fogli di essa sono di stesura posteriore. Voleva l'Autore sistemare con essi una introduzione all'*Ipotiposi di Laisero*? I concetti ci sono, mancano però i segni di una rimanipolazione del concatenamento dei componimenti di *Serie I* e la fissazione di un nuovo nesso. Espungendo e tagliando, gli editori misero insieme la *Sezione I* che è appunto un'introduzione all'*Ipotiposi di Laisero*. Cfr. nota (2) precedente.

Sono da considerarsi componimenti collaterali a questa Serie, abbozzi di qualche suo punto:

C. 3, f. 592^{a}-597^{b}	inediti, *App. N. 3*, p. 57, abbozzo d'introduzione
381^{a}-407^{a}	II III, *App. I*, p. 265-320, risponde a S. I e II
600^{a}-601^{b}	II III, *Add. II*, p. 327-328, abbozzo d'introduz.

Ai f. 624^{a}-626^{b} di questa Serie sta collaterale il componimento che inizia la Serie seconda.

SERIE SECONDA

C. 3, f. 536^{a}-539^{b}	II I, *Add.* IV	p. 357-362
540^{a}-547^{b}	XIII (¹)	» 405-415
548^{a}-552^{b}	XVIII	» 439-445
553^{a}-556^{b}	XX	» 450-456
557^{a}-561^{b}	XXI	» 456-463
562^{a}-568^{b}	XXIV	» 477-486
569^{a}-573^{b}	XXII	» 464-469
C. 2, f. 175^{a}-182^{b}	II II, S. IV, L. II, D. VIII (²) . .	» 442-461
C. 3, f. 574^{a}-577^{b}	II I, *Add.* XIX	» 445-449
578^{a}-581^{b}	XVI	» 426-431
582^{a}-587^{b}	XVII	» 432-439
588^{a}-591^{b}	II III, *Add.* I	» 321-327

La concatenazione è data dall'insieme di tutti o dei più decisivi tra i criteri adottati. Quanto al concetto la Serie prosegue con i ff. 425^{a}-483^{b} II III, S. II, D. I-XIV; ff. 263^{a}-276^{b}, 179^{a}-206^{b} *Gruppo I* e *II* (di cui a p. 382 e 386); ff. 484^{a}-533^{b} II III, S. III e IV.

A questa Serie stanno collaterali:

a) i fogli che compongono la *Serie III*, essi ripetono e sviluppano il contenuto dell'*Add. XIII*.

b) f. 680^{ab} II I *Aliud Add.* p. 462 e f. 599^{a} II I *De Mendaciis* p. 463 corrispondenti all'*Add. XXI*.

c) f. 679^{ab} e f. 708^{a} *Aliud Add.* II I p. 469-471 corrispondenti all'*Add. XXII*.

(¹) Si inizi con le parole: « Cum Homo... » p. 406; i due primi capoversi sono due aggiunte marginali apposte più tardi, come diremo a p. 118, n. 4 e 123, n. 3.

(²) Quantunque in questo posto il contenuto concettuale connetta poco scorrevolmente, la posizione è inequivocabile. Il componimento va inserito tra l'*Add. XXII* e l'*Add. XIX* per ragione di richiami espliciti. L'*Add. XXII* col richiamo: « quod Lutheri doctrina » chiedeva d'essere seguito dall'*Add. XIX*; ma le parole « quod Lutheri doctrina » sono state sostituite con quelle che formano l'iniziale di questo componimento cioè: « quod Lutherus actus » per cui deve seguire; alla fine esso porta come richiamo le parole: « quod Lutheri doctrina » perciò si riallaccia all'*Add. XIX*. L'inserzione è indiscutibile, come inserzione, rivela una posteriorità e aiuta a trovare una giustificazione sulla mancanza di uno scorrevole nesso concettuale; del che diremo a p. 109, D. 2° e 121, D. 2° e n. 1.

d) f. 257^{a}-262^{b} II II, L. II, S. V, D. II, p. 475-487 e f. 183^{a}-188^{b} ivi D. I p. 462-475 che in qualche modo si collegano all'*Add. XVII* come altrove diremo (1).

La Serie abbraccia componimenti che gli editori per lo più hanno classificato come aggiunte (Additamenta). L'inizio di essa viene sviluppato con i componimenti della Serie terza.

SERIE TERZA

C. 3, f. 602^{a}, 659^{a}, 602^{a}, 693^{a}, 602^{a}, 602^{b}, 603^{a}, 603^{b}, 693^{a-b}, 694^{a}, 694^{b}	Ricompos. (2) *App. N. 3*, p. 84 (Cfr. II I, p. 51ss e 375ss)
608^{a-b}, 702^{a-b}, 691^{a-b}, 707^{a-b}, 691^{b}, 690^{a-b}, 692^{a-b}, 700^{a-b}, 703^{a-b}, 609^{a}	II I, *Add.* X . . p. 387-399
657^{a}, 658^{a}, 660^{a}-661^{a} (3)	II I, *Add.* XI . . » 400-402
666^{a}-670^{b}	XIV . . » 415-422
620^{a}-622^{b} (4)	XV . . » 422-426
675^{a}-678^{b}	IX . . » 381-387

(1) Cfr. p. 107, n. 4.

(2) Gli Editori frammischiarono nella D. II, S. II, e nell'*Add. VII* brani di differenti trattazioni. Come ricomponemmo la Dissertazione dei fogli 34^{a}-35^{b} (cfr. *App. N. 3*, p. 80), così ricomponemmo la Dissertazione dei fogli 659; 602; 603; 693; 694.

(3) Del f. 660^{a} nell'edizione è stato omesso il brano: « Nec non evangelistam... » cfr. Quadro Prospettico, p. 44, n. 9 e *App. N. 3*, p. 72.

(4) Il f. 623 dello stesso fascicolo è rimasto inedito, (cfr. *App. N. 3*, p. 64) e l'*Add. XV* rimane incompleto.

L'Autore chiudeva l'*Add. XIV* invocando la personale testimonianza di Lutero sulla propria vocazione (« Sed ne quis arbitretur a gravissimis viris, quos supra diximus, mala fide relatam esse historiam discessionis Lutheri a Romana Ecclesia; operae praetium esse duximus ex Lutheri ipsius indubitatis testimoniis rei huic lucem afferre... » p. 421) e così si rifaceva all'*Add. IX*; ma poi, con l'aggiungere al fascicolo il foglio sciolto 670^{ab}, innestava un nuovo aspetto: (« Sed in appendicis modum prius visum est addere animum et intentionem nostram in universa hac tractatione, ostendere lutheranismum similem admodum esse arianismo, ac propterea non minus damnandum ab universis catholicis esse quam damnatus fuit ab omnibus orthodoxis Patribus totaque Ecclesia Christi arianismus... » p. 421), iniziava il parallelo tra Ario e Lutero e prometteva di dimostrare che entrambi erano stati guidati e spinti da un medesimo spirito: (« Eiusdem autem satanici spiritus excitatum fuisse a Luthero tam magnum in christiano orbe incendium suo loco, Deo dante, perspicuum faciemus ex ipsiusmet Lutheri et testimonio et indubitata confessione » p. 422). L'assunto della somiglianza tra arianesimo e luteranesimo è iniziato dall'*Add. XV*. Questo stabilisce come criterio di condanna il dissenso dalla Tradizione e annuncia che per tale motivo Lutero è da condannarsi come Ario: « His itaque constitutis, ad Lutherum deveniendum est, ostendendumque quod juxta canonem, in omnibus conciliis ab orthodoxis Patribus in damnandis haereticis servatum, proculdubio ipse damnatus fuisset, (sicut Arius et quisque alius...) ». A questo punto v'è una interruzione nel manoscritto. Col f. 622^{a} l'Autore aveva iniziato un nuovo fascicolo. Le parole: « sicut Arius et quisque alius » in calce a

I componimenti di questa Serie più che per segni di richiamo sono uniti dal nesso dello svolgimento.

I f. 257^a-262^b II II, L. 2, S. V, D. II p. 475ss potrebbero aggiungersi a questa Serie connettendosi ai f. 675^a-678^b ossia all'*Add. IX*. L'accenno a Lutero αὐτοκατάκριτος e il richiamo alla somiglianza con Ario connetterebbero il componimento di questi fogli agli *Add. IX, XIV, XV*. La carta gialliccia e floscia e la grafia l'avvicinano pure all'*Add. XIX*. Cfr. p. 107, n. 4.

SERIE QUARTA

C. 2, f. 19^a-26^b	II I, *Add.* I, II, III	p. 349-357
27^a-28^b	inediti. *App. N. 3*, p. 77 (II I, S. I, D. III, p. 30ss)	
29^a-31^b	II I, *Add.* V, p. 369-370 (n. 4) e S. I, D. IV, p. 41 (n. 55)-45	
32^a-33^b	S. II, D. I	p. 46-50
34^a-35^b	(S. II, D. II e Add. VII) fogli ricomposti. cfr. *App. N. 3*, p. 80	
36^a-38^b	S. III, D. I	p. 62-68
39^a-41^b	D. II (1)	» 68-76
42^a-51^b	D. III, IV . . .	» 77-98
52^a-54^b	inediti. Cfr. *App. N. 3*, p. 48	
55^a-102^b	II I, S. III, D. VI, VII; S. IV, D. I-V; S. V, D. I, II	» 116-217
189^a-196^b	S. V, D. III (2)	» 218-237
103^a-150^b	D. IV-XIII . . .	» 237-345
241^a-248^b	II II, L. I, S. I, D. III (3) . . .	» 61-78

---

f. 622^b, poste come richiamo, avrebbero dovuto essere le prime del foglio seguente; invece mancano tutti i fogli interni del fascicolo e senza alcun legame di pensiero si ha f. 623^a che nel fascicolo è il rispondente al f. 622, cioè l'ultimo del fascicolo. (Tale foglio rimase inedito. Il fatto che la numerazione è progressiva indica che la perdita era già avvenuta al tempo del collettore.)

Noi riteniamo che l'Autore abbia svolto l'assunto promesso e poi sia passato alle autotestimonianze di Lutero invocate prima della digressione, cioè sia passato all'*Add. IX*. Anche la chiusura dell'*Add. IX* favorisce questa nostra ipotesi: « Sic videmus Lutherum nulla vocatione divina ad novum evangelium praedicandum, eadem ratione et via ingressum, qua olim Arius, novam pestilentemque suam doctrinam in mundum invexit ».

L'assunto dell'*Add. XV* viene trattato nuovamente nella *Diss.* III, *Sect.* IV, *Vol.* II I della *Serie Quarta.*

(1) Nelle pagine 69-71 vanno omessi i numeri II e III perchè riportano altri fogli.

(2) Sebbene contraddetta dai richiami, questa immissione non disturba ma amplia lo svolgimento del pensiero.

(3) Questa Dissertazione solo qui trova un posto plausibile. La *D. XIII* e la *D. Praeambula* sono connesse mediante il legame di finale-esordio. L'esordio della *D. Praeambula* è un'aggiunta posteriore. Ora la finale di *D. XIII* combacia bene con l'esordio di questa *D. III*: si prospetta la descrizione del luteranesimo secondo

151^a-174^b	*D. Praeambula*, L. I, S. I, D.I, II	» 3-60
279^a-304^b	L. I, S. II, D. I, II, III (1) .	» 79-143
305^a-344^b	D. IV-VIII (2) .	» 144-252
345^a-380^b	L. II, S. I; S. II. (3) . .	» 253-345
249^a-254^b	S. III, D. I . . .	» 346-357
207^a-239^b	S. IV, D. I-VI (4) . .	» 371-428

Da quello che indichiamo nelle note 1, 2, 3, 4 risulta che il concatenamento delle Dissertazioni non ha sicurezza uguale in tutta la Serie: dall'inizio alla D. III, S. II, vol. II II esso risulta per i criteri più decisivi, poi, a gruppi, è dato con meno o più certezza.

Le Dissertazioni poste nell'Edizione e rimaste escluse in questa Serie (II II, L. I, S. I, D. III; L. II, S. III, D. II; S. IV, D. VII, VIII; S. V, D. I, II) in forza dei criteri adottati non possono farvi parte.

Collaterali a questa Serie stanno:

a) Le *Serie Seconda* e *Terza*, le quali con i loro componimenti formano una prima stesura dei componimenti del vol. II I e un abbozzo di quelli del vol. II II.

b) Il seguito: ff. 604^a-605^b; 710^a; 610^a-611^b; 612^a-613^b; 614^a-615^a; 615^{ab} (5); f. 704^a-705^a II I, *Add. V*, p. 370 (nota 5) - p. 372. Seguito sicuro per il nesso e per la trascrizione dell'amanuense ritoccata dall'Autore. Questo seguito forma una ben composta introduzione generale, ritenuta quasi interamente come definitiva e trascritta dall'amanuense.

c) I frammenti paralleli alla parte introduttoria: ff. 606^a-607^b, II I, p. 10-13; f. 277^{ab} inedito; f. 646^a-649^b II I, *Add. V*, p. 363-369; f. 693^a inedito; f. 671^a-672^b, *Add. VI*, p. 372-375; ff. 662^a, 662^a-662^b, 663^a,

---

il giudizio di molti e di Lutero stesso (II I, p. 345 e II II, p. 61) e la finale di *D. III*: « Sed jam ad lutherici evangelii fructus et lutheranae ecclesiae qualitates deveniendum... » (II II, p. 78) risponde bene al primitivo esordio di *D. Praeambula*: « Dicturi de fructibus Lutherici evangelii et qualitatibus lutheranae ecclesiae, si Superis placet, longe optime, incipiendum duximus... » (Si ha la conferma in una cancellatura nella quale l'Autore mutò le parole « lutherici evangelii » in « luthe*rana* secta » lasciando i due puntini delle *i* sopra le due *a* di « luther*ana* »). Certamente, almeno secondo uno schema anteriore, questo era il luogo della presente Dissertazione. Forse l'Autore l'espulse nello schema posteriore avendo in parte trattato l'argomento già nella D. I, S. III, vol. II I, p. 62ss.

(1) Fin qui il seguito dei componimenti è sicuro per il concorso di tutti i criteri usati o dei più certi.

(2) Il seguito non è apodittico, è indotto dal nesso, dalla carta e da richiami vergati in una grafia differente. La *D. VIII* potrebbe essere anteposta alla *D. VII*, in tal modo si eviterebbe una incoerenza nella finale di *D. VII* (p. 230) e l'esordio della *D. VII* legherebbe bene con una prima finale della *D. VIII* (p. 249 il capoverso che antecede il numero IX).

(3) Il seguito è dato dai criteri adottati.

(4) Seguito libero, indotto solo dalla successione nel manoscritto, dalla carta e dalla inesistenza di contraddizioni.

(5) Questi fogli rimasero inediti perchè simili, salvo piccole varianti, alla trascrizione dell'amanuense. Cfr. *Quadro Prospettico* p. 36 e *App. N. 3*, p. 75.

663^{b} disseminati nell'*Add. VII* e nella *Diss. II*, S. II, vol. II I; f. 654^{a}, *Add. VIII*, p. 380; i frammenti: f. 623^{a-b} inedito; f. 653^{a-b} inedito.

d) Le trattazioni isolate: ff. 702^{a-b}, 699^{a-b}, 697^{a}-698^{a}, 689^{b-a}-709^{b-a}, II I, S. III, D. V, p. 99-115; f. 673^{a}-674^{b}, *Add. XII*, p. 403-405; f. 681^{a-b}, *Add. Aliud*, p. 495; f. 598^{a-b} *De Conviciis*, p. 496 che non hanno un esplicito allacciamento; ma sono primi tentativi o doppioni di qualche punto particolare.

e) Gli *Additamenta XXIII*, p. 471-476 (f. 616^{a}-619^{b}) e *XXV*, p. 486-495 (ff. 683^{a-b}, 687^{a}-688^{b}, 684^{a-b}, 695^{a}-696^{b}) rispettivamente paralleli alle Diss. VII e IX, S. V, vol. II I; la Diss. I, S. V, L. 2°, vol. II II, p. 462-475 (f. 183^{a}-188^{b}) che per il contenuto, per l'esordio e la finale sta parallela alla Diss. XIII, S. V, vol. II I.

Fuori di queste quattro Serie e non collaterali ad esse rimangono dei componimenti che formano un primo e un secondo gruppo.

GRUPPO I

C. 2, f. 263^{a}-265^{b}	II II, *Add.* II	p. 498-501 (n. 7)
266^{a}-271^{b}	L. II, S. IV, D. VII .	» 429-441
272^{a}-276^{b}	*Add.* II	» 501 (n. 7)-508

I componimenti sono legati da richiami e dalla posizione nel fascicolo.

GRUPPO II

C. 2, f. 197^{a}-201^{b}	II II, *Add.* I	p. 491-497
202^{a}-206^{b}	L. II, S. III, D. II . . .	» 358-370

I componimenti sono legati dai richiami, dalla posizione nel fascicolo, dalle finali-esordi, dal nesso logico, dalla scrittura e carta.

La posizione di questi due *Gruppi*, nello schema generale dell'opera, è data dal nesso concettuale, non dai criteri dispositivi fin qui seguiti.

La disposizione delle Dissertazioni da noi presentata smembra, in parte, la continuità dell'opera e l'unità ricostruita dagli editori.

In realtà l'Autore non lasciò tracce decisive per un tutto continuo e unito. Perciò noi pensiamo che una ricostruzione più conforme alla critica, anche se meno unitaria di quella degli editori, possa essere la seguente concatenazione:

Volume II I, Praefatio ad Lectorem; Sect. I, Diss. I-IV, p. 41, numero V, parole « fuere haeretici » seguite da Add. V, p. 370, nota 5, parole « omnes S. Patres... » ecc. fino a p. 372; Sect. II, Diss. I; f. 34^{a}-35^{b}; Sect. III, Diss. I-IV; f. 52^{a}-54^{b}; Diss. VI-VII; Sect. IV, Diss. I-V; Sect. V, Diss. I-XIII; vol. II II, L. 1°, Diss. Praeambula; Sect. I,

Diss. I-II; Sect. II, Diss. I-VI; Diss. VIII, Diss. VII; L. 2°, Sect. I, Diss. I-III; Sect. II, Diss. Unica; Sect. III, Diss. I; Sect. IV, Diss. I-VI.

Volume II III: Sect. II, Diss. I-XIV; Sect. III, Diss. I-V; Sect. IV, Diss. I-VI.

Esposizione concettuale

Abbiamo visto come le trattazioni (Dissertazioni) formanti il materiale raccolto nei Codici 2° e 3° devono essere ordinate e coordinate. La disposizione da noi data, in quanto a sicurezza, a seconda dei punti, va dalla certezza alla plausibilità dell'ipotesi. Una sicurezza totale non è possibile perchè non possediamo tutte le trattazioni svolte [1] e perchè, dopo avere scritto a tempi interrotti [2] su di uno schema che man mano gli s'affacciava e gli si allargava alla mente, l'Autore non diede all'opera la sistemazione definitiva.

Però le tracce trovate mostrano sufficientemente il cammino percorso. Nel contenuto concettuale le *Serie* presentate rivelano i vari sviluppi di pensiero e di schema che si sono succeduti l'un l'altro e danno la genesi attraverso la quale il piano generale dell'opera si svolse e si maturò.

TAPPE DI SVILUPPO

A.

Nella trattazione scritta nei fogli 381^a-407^a e posta dagli editori come *Appendice Prima* nel Vol. II III, p. 265-320, esposti gli episodi di Praga, causa della polemica, e la condotta dell'avversario Laisero, l'Autore giustifica il proprio contegno, dimostra che Laisero è eretico come Luterano, come avulso dalla Chiesa Romana, come contrassegnato di quelle note che la Scrittura e i Padri dicono essere proprie degli eretici; dà una confutazione analitica della prefazione del libello e si ferma.

B.

Lo svolgimento interrotto viene riesposto, allargato e continuato nei componimenti di *Serie I*.

In seguito ai fatti che furono occasione di contesa, cioè la predicazione tenuta abusivamente da Laisero a Praga e un susseguente li-

(1) Abbiamo già fatto notare la perdita del proseguimento di *Add. XV* cfr. nota 4, p. 101 e nulla ci fa ritenere che questo sia l'unico caso.

(2) L'Autore attribuisce il ritardo dell'opera anche alla saltuarietà nella stesura: « cum non licuerit nisi successivis horis scriptioni huic operam dare ». Cfr. II I, p. 26.

bello, lo scrittore, per rafforzare i buoni, confuterà l'antagonista ritorcendo in lui quanto sta scritto nel libello (1).

Lo farà a buon diritto perchè gli eretici nella prassi della tradizione patristica risultano sempre attaccati e combattuti (2).

Laisero è un eretico di gran classe avendo per padre e maestro Lutero, la vita e la dottrina del quale evidentemente sono state ispirate dal diavolo (3).

A ragione i predicatori cattolici, come cani fedeli in difesa del gregge, hanno alzato la voce contro il luterano Laisero (4); su indicazione della Scrittura e dei Padri (5), egli è eretico perchè, venuto meno alla fede, vive fuori di quella chiesa romana, che, norma indefettibile di verità, pur essendo sempre stata odiata e combattuta dagli eretici, mai ha cessato di venire venerata e esaltata dai SS. Padri e dalle menti più belle del cristianesimo (6); eretico perchè contrassegnato dal marchio di note che la Scrittura indica caratteristiche agli eretici. Sullo sfondo di tali contrassegni avvalorati dalle comprove fornite dal libello, l'autore traccia un ritratto di Laisero eretico, riproduzione perfetta di Lutero, una sua ipotiposi « ex notis haereticorum » (7); quindi punto per punto confuta le due prediche tenute a Praga e allora edite (8).

C.1°

Nella *Serie I* (*Add.* XXVI) Lutero è apparso per dare risalto a Laisero, uno schizzo del padre che rilevi le fattezze del figlio. Tale schizzo si sviluppa in figura nella *Serie II*.

Dopo un componimento che rivendica il diritto di combattere gli eretici e Laisero (9), tutte le trattazioni riguardano Lutero e la sua opera, sviluppano quanto l'*Additamento XXVI* aveva detto in abbozzo.

Nella ridda delle opinioni opposte e dei giudizi contrastanti, Lorenzo, attenendosi alle più genuine testimonianze, dimostrerà che il verdetto emesso dagli scrittori cattolici in condanna di Lutero è del tutto attendibile e inoppugnabile. La squalifica del fondatore peserà a detrimento dei luterani e in particolare di Laisero.

Lutero mosse alla riforma non per impulso divino, ma per egoistica ribellione alla Chiesa (10), illuso e sedotto da satana (11), dominato

---

(1) II III, *Sectio* I, *Diss.* I. « Propterea nonnisi sua ipsius in nos digressione usus, agere in ipsum constitui » ivi. p. 9.

(2) ff. 624a-626b inediti. Cfr. *App. N. 3*, p. 65.

(3) II I, *Add. XXVI*.

(4) II III, *Add. III*.

(5) ff. 624a-626b inediti. Cfr. *App. N. 3*, p. 65.

(6) II III, *Add. V* e *VI*.

(7) II III, *Sectio* II, *Diss.* I-XIV.

(8) II III, S. III e IV. I componimenti della *Immissione* (cfr. p. 99) inserirebbero i punti seguenti: notizie sulla persona di Laisero, descrizione sommaria del libello, l'attacco mosso contro Laisero fu un dovere non un affronto.

(9) II I, *Add. IV*. Questo componimento corrisponde a quello dei ff. 624-626 della *Serie I*. Cfr. *App. N. 3*, p. 65.

(10) II I, *Add. XIII*.

(11) II I, *Add. XVIII*.

dallo spirito diabolico della superbia, della menzogna, della bestemmia e dell'immondezza (1), incostante e volubile nella dottrina che è una sentina di eresie (2); gli stessi eretici lo condannarono (3) e perfino Lutero giudicò male sè stesso (4).

Da un simile albero son maturati i frutti venefici di una vasta e profonda decadenza morale (5). L'ignominia che copre Lutero e il luteranesimo non può risparmiare Laisero.

A questo punto Lorenzo fa il passaggio e si attacca a quanto ha già scritto nelle quattordici Dissertazioni (II III, *Sectio* II; ff. 425a-483b) che nella *Serie I* tracciano l'ipotiposi « ex notis haereticorum ». Lo si ricava chiaramente dalla finale dell'ultimo componimento della *Serie II*: « Et haec de Lutheri hypotyposi minime cothurnato sermone dicta sufficere possunt. Nunc ad lutherani Polycarpi hypotyposim accedendum est, ipsiusque imago ad vivum exprimenda ex coloribus naturalibus, quibus in Sacris Litteris haeretici depinguntur » (6).

---

(1) II I, *Add.* XX, XXI, XXIV, XXII.

(2) II II, L. II, S. IV, D. VIII; *Add. XIX*.

(3) II I, *Add. XVI*.

(4) II I, *Add. XVII*. Gli editori faticarono nell'assegnare il luogo alle due Dissertazioni I e II, S. V, L. 2°, II II, di cui noi a p. 101,d) e 104,e). (Cfr. II II, *Introd.*, p. *XI-XII*). Il loro contenuto potrebbe logicamente inserirsi in questo punto. L'Autore, dopo avere parlato dell'opinione degli eretici su Lutero, si propone di parlare dei frutti apportati al mondo dal vangelo luterano (*Add. XVI*); ma intanto si indugia a trattare il giudizio di Lutero su di sè (*Add. XVII*) e nel chiudere dice: « Postularet nunc ordinis ratio, ut cum viderimus hominum judicia de Luthero, et novissime nunc ipsiusmet de seipso, inquireremus diligenti aliqua indagine etiam judicium Dei de homine isto... » p. 438-439, e in una seconda chiusura aggiunta più tardi: « Solum remanet ut videamus fructus et opera novi istius evangelii, quale testimonium dent... Sed prius nonnihil dicendum de ecclesia ipsius, quoniam hic principalis fructus ipsius », p. 439. Tali segnalazioni rendono chiara la mente dell'Autore: egli vuole trattare dei frutti del luteranesimo; ma avverte la convenienza di innestare altri due argomenti, uno sul giudizio di Dio circa Lutero e uno sulla chiesa da Lutero fondata. Questi argomenti sono toccati, in parte, dalle due Dissertazioni in questione.

La *Diss. II* manifesta, secondo il pensiero dell'Autore, il giudizio di Dio con la morte di Lutero: « Et tandem ut non nihil de divino judicio, quo in hoc quidem mundo Lutherus judicatus fuit... dicamus; palam est quod, sicut... Arius... divino judicio condemnatus subitanea maximeque infausta et infami morte sublatus fuit; ita et Lutherus modo non absimili reperitur extinctus ». p. 486. Lo stesso dicono alcune righe cancellate del f. 262a: « et tandem divino judicio condemnatus, sicut Arius, subitanea morte exstinctus fuit, cum magno principum favore frueretur, in domo comitum Mansfeldensium ». La *Diss. I* in qualche modo parla sulla chiesa e con la finale: « Sed praestat tandem ut de fructibus evangelii istius aliquid dicamus » si rimette all'argomento dell'*Add. I*, vol. II III. Gli editori stessi avvertirono che essa, sebbene si connetta all'ipotiposi di Lutero, tratta piuttosto della chiesa (cfr. II II, *Introductio*, p. XI-XII).

Queste due Dissertazioni facilmente sono state stese isolatamente secondo uno schema mentale; esse sviluppano il nesso concettuale dell'Autore; ma non trovano un determinato concatenamento con le altre Dissertazioni a noi pervenute. La *Diss. II* può trovar luogo anche nella *Serie Terza* e la *Diss. I* sta parallela alla *Diss. XIII, Sect. V*, vol. II I della *Serie Quarta*, come si è detto a p. 101 e 104.

(5) II III, *Add. I*.

(6) II III, p. 327. La continuazione è data dal nesso logico indicato dall'Autore, non dalla disposizione materiale delle Dissertazioni.

Quindi concettualmente la *Serie II* continua in queste quattordici Dissertazioni, dopo le quali, sempre per nesso concettuale, susseguono le Dissertazioni dei *Due Gruppi*.

C.2°

Lo schema della *Serie II* è proseguito dalle Dissertazioni dei due Gruppi che noi considerammo estranei alle quattro Serie e ad esse non collaterali (cfr. p. 104).

Tracciata l'ipotiposi di Lutero e di Laisero « ex notis haereticorum », l'Autore vuole trattare una terza ipotiposi sulla dottrina luterana, particolarmente sulla dottrina predicata a Praga da Laisero (1). Dà una descrizione generale della dottrina luterana, alcuni cenni alla Confessione Augustana e introduce l'ipotiposi della dottrina di Laisero iniziandola con una lunga digressione sull'uso esclusivo della Scrittura (2). Introducendo tale ipotiposi, egli si allaccia alle Sezioni III e IV del vol. II III (ff. 484a-533b) della *Serie I* che confutano le due prediche edite nel libello.

Il nesso concettuale della *Serie II* risulta chiaro: Ipotiposi di Lutero, Ipotiposi di Laisero, Ipotiposi della dottrina luterana e laiseriana.

D.

Molte Dissertazioni vengono ad inserirsi sulla trama della *Serie II* fino a trasformarla e cambiarla del tutto.

D.1°

La *Serie III* risvolge quanto l'Autore aveva detto di Lutero nell'*Add.* XIII, all'inizio della *Serie II*.

Come l'*Additamento XIII*, la *Serie III* si rifà all'*Add. XXVI* della *Serie I*, presenta biograficamente Lutero fino all'apostasia (3), quindi tratta ampiamente il tema della pretesa vocazione e missione divina di Lutero; stabilisce la doppia origine della missione profetica, immediata per diretto intervento di Dio, mediata per legittima comunicazione e trasmissione; ne esamina l'origine in Lutero (4); espone le cause e la rottura con Roma; conclude che non una vocazione fu in Lutero, ma una apostasia (5).

Non essendo che uno svolgimento ampio e dettagliato dei con-

---

(1) II II, *Add. II*, p. 498.
(2) II II, *Add. I*, p. 491.
(3) Cfr. *Appendice N. 3*, p. 84. Ricomposizione dell'*Add. VII*. Così p. 101, n. 2.
(4) II I, *Add.* X, XI.
(5) II I, *Add.* XIV e IX. Cfr. p. 101, n. 4.

cetti espressi nell'*Additamentum XIII*, la *Serie III* trova logica continuazione allacciandosi all'*Add. XVIII* della *Serie II*, come appunto vi si allaccia l'*Add. XIII*.

D.2°

Lo schema della *Serie II* che riguarda l'Ipotiposi di Lutero, è ulteriormente rimpolpato da Dissertazioni classificate collaterali.

Gli spiriti diabolici dominanti Lutero crescono di numero: La *Dissertatio VIII, Sect. IV*, L. 2, vol. II II p. 442 ss. (1) aggiunge lo Spirito di incertezza (vertiginis) e di incostanza; l'*Additamentum XXIII* immette lo Spirito di malignità e malizia (2); l'*Additamentum XXV* pone lo Spirito di maldicenza (3).

Ulteriore sviluppo apportano le dissertazioni II e I, *Sect. V*, L. 2, vol. II II, con il giudizio di Dio su Lutero, l'avvicinamento ad Ario e la fondazione di una nuova chiesa (4).

D.3°

L'ampiamento è portato anche sulla parte che abbiamo detta continuazione concettuale della *Serie II*.

Il pensiero espresso nelle Dissertazioni dei *due Gruppi*, viene sempre più sviluppato e allargato.

La breve descrizione della dottrina luterana delle Dissertazioni del *Gruppo I*, si ingrandisce nelle Dissertazioni di *Sectio* III e IV, L. 2, vol. II II, che trattano di proposito e a lungo il tema della dottrina luterana (5).

I brevi tocchi sulla Confessione Augustana dati di sfuggita (6), sono ampiamente svolti e delineati nelle Dissertazioni di *Sectio* I, L. 2., Vol. II II, che parlano ex professo della Confessione Augustana, della sua apologia e dei suoi aderenti (7).

Così altri argomenti appena abbozzati nello schema primitivo della *Serie II*, trovano pieno sviluppo in molte Dissertazioni della *Serie IV*. Per esempio il desiderio dell'Autore espresso di sfuggita nella *Serie II*,

---

(1) II II, p. 442. « Quod Lutherus actus fuit spiritu vertiginis maximaque laboravit inconstantia et instabilitate in tradendis fidei dogmatibus». Cfr. p. 100. n. 2 in *Serie II*.

(2) II I, p. 471. « Post immunditiei spiritum, videndum est an etiam malitiei spiritus miserrimum multoque infelicissimum hominem incesserit ». (Cfr. p. 104.e).

(3) II I, p. 486. « Dicturis non nihil de Lutheri maledicentia sane mirabili... ». (Cfr. p. 104.e).

(4) II II, p. 475. « Martinum Lutherum ab hominibus, a seipso, a Deo damnatum Haeresiarchae Ario fuisse in sua damnatione simillimum afferturque iudicium Lutheri de seipso ». P. 462 « Lutherum spiritu erroris et vertiginis ductum diabolicamque doctrinam edoctum exivisse a Romana Ecclesia nec veriorem ecclesiam quaesiisse sed novam fabricasse ». Cfr. p. 103; 107, n .4.

(5) II II, p. 346-461.

(6) II II, *Add.* II, p. 506-508.

(7) II II, L. 2, *Sectio* I, *Diss.* I, II, III.

di parlare sulla Chiesa [1] è pienamente appagato dalle numerose Dissertazioni di *Serie IV* che tracciano l'ipotiposi della chiesa luterana [2]. Evidentemente l'Autore passò dalla primitiva intenzione di toccare di sfuggita la dottrina e la chiesa luterana al disegno di trattare questi temi diffusamente. Stese perciò numerose Dissertazioni senza troppo coordinarle o completarle [3]. Più tardi le avrebbe sistemate e completate.

In tal modo la gran parte del materiale dell'opera si trovò vergata.

E

La *Serie IV* ha il compito di dare a tale materiale una sistemazione definitiva.

Essa si presenta così: per contenuto abbraccia una parte introduttoria, un'ipotiposi di Lutero, un'ipotiposi della Setta Luterana messa in confronto con la Chiesa Romana e un'ipotiposi della dottrina luterana.

Le Dissertazioni che trattano la parte introduttoria e l'intera ipotiposi di Lutero sono concatenate in modo da rivelare, eccettuata qualche trasposizione, una stesura unitaria scritta successivamente di getto. Quelle invece che introducono e svolgono l'argomento della Setta e della Dottrina luterana hanno un concatenamento e una unità che risulta dal coordinamento di gruppi di Dissertazioni stesi in antecedenza. Per esempio la *Dissertatio Praeambula* in un primo tempo era preceduta dalla *Dissertatio III, S. I, L. 1°, vol. II II* [4], poi mediante un nuovo esordio venne legata alla *Dissertatio XIII, S. V, vol. II I.* Così le Dissertazioni seguenti non sono sempre tra sè legate con eguale sicurezza. Alcune lo sono palesemente, altre solo per nesso logico, altre per semplice accostamento: è il caso delle Dissertazioni sulla Dottrina luterana, le quali, per giunta, manifestano anche uno svolgimento affrettato e frammentario.

La *Serie IV* ha quindi il carattere di un rifacimento generale, che da principio raccoglie, sintetizza, amalgama e rifonde i concetti scritti nei precedenti tentativi, poi coordina componimenti discretamente svolti e collegati.

F.1°

Alcune altre Dissertazioni noi abbiamo considerate collaterali alla *Serie IV* perchè ne ripetono il pensiero rispetto a qualche punto particolare [5].

---

(1) II I, *Add.* XVII, p. 439.
(2) II II, L. 1°, *Sectio* I e II.
(3) Cfr. *Serie IV*, dalla *Dissertatio Praeambula* alla fine.
(4) Cfr. nota 3, p. 102.
(5) Cfr. p. 103.

Trattandosi di frammenti o di argomenti isolati non crediamo necessario soffermarci.

F.2°

Una parola diciamo sul seguito da noi elencato sotto la lettera *b*) là dove indichiamo le trattazioni collaterali alla *Serie IV*. Tale seguito ripete e meglio esprime il pensiero esposto nella parte introduttoria.

I pensieri della parte introduttoria: sull'occasione della polemica, sul contenuto del libello, sulle querele di Laisero e sul pieno diritto di attaccare qualunque eretico che presuma esporsi, erano stati toccati dall'Autore già all'inizio della *Serie I* (1); poi in qualche componimento isolato (2); più tardi nella *Serie IV* (3). Ora, mediante questo seguito di trattazioni venne preparata la redazione definitiva da cui l'amanuense trascrisse.

G.1°

Le parole che ultime pongono il disegno generale dell'opera sono le seguenti di *Serie IV*: « In primis autem ostendendum nobis est quis qualisque fuerit Martinus Lutherus priusquam a castris catholicae sacrosanctae Romanae Ecclesiae transfugerit ad castra haereticorum; postea de ipsius vocatione, tertio de vita moribusque ipsius in officio pseudo-apostolatus; et tandem de ipsius Doctrina, quae qualisque fuerit, et sic opitulante Deo, discutiemus Doctrina a Polycarpo hic Pragae praedicatam, dogmataque inter nos controversa examinabimus » (4). Quindi: presentazione di Lutero, della dottrina luterana e di quella di Laisero contenuta nel libello.

G.2°

In questo programma non si fa parola della chiesa luterana e dell'ipotiposi di Laisero ex notis. La chiesa luterana può bene essere compresa sotto il vocabolo dottrina, perchè l'Autore pensa alla setta come ad un effetto necessario e spontaneo della dottrina (5) e l'ipotiposi di Laisero « ex Notis » può comprendersi nell'ambito della confutazione al libello.

---

(1) II III, *Sectio* I, *Diss.* I, ff. 624a-626b inediti. II I, *Add.* XXVI; II III, *Add.* IV; ff. 615a-616b inediti.

(2) II III, *Add. III*; II I, *Add.* IV; *Add.* V, p. 363.

(3) II I, *Praefatio ad Lectorem* e *Sectio* I e *Add.* I, II, III.

(4) II I, *Sectio* II, *Diss.* I, p. 50 (f. 33b).

(5) II II, *Introductio*, p. VII e n. 4.

G.3°

Nella ricomposizione e riordinazione generale fatta nella *Serie IV* rimane inespressa la maniera con cui l'Autore avrebbe connessa all'ipotiposi di Lutero, della setta e della dottrina luterana, l'ipotiposi di Laisero e del libello già scritta nella *Serie I*. Mancano indicazioni esplicite. V'è un'indicazione nell'esordio della D. I, S. V, L. II, vol. II II [1]; ma questa Dissertazione composta nell'ambito della *Serie II* [2] ne suppone lo schema (Ipotiposi di Lutero - di Laisero - della dottrina luterana e laiseriana), schema poi modificato nella *Serie IV* (Ipotiposi di Lutero - setta - dottrina luterana).

Perciò nulla rimane scritto circa la posizione dell'Ipotiposi di Laisero e del libello nel piano definitivo dell'opera.

All'inizio della *Serie IV* e nella parte introduttoria definitiva viene detto soltanto in modo generico che alle querele del predicante si darà risposta quando se ne presti l'occasione [3]; viene ripetuto il proposito di trattare la dottrina laiseriana dopo quella luterana [4]; e si fa capire che su Laisero e sul libello si dovrà ritornare [5]; ma nient'altro si dice di più determinato.

Ha pensato l'Autore di separare del tutto la risposta a Laisero e al libello come in qualche modo interpretarono gli editori? Qualche dato può suffragare l'ipotesi.

Tra le trattazioni isolate esiste un seguito ben composto che potrebbe formare una buona introduzione ad una risposta isolata al libello.

---

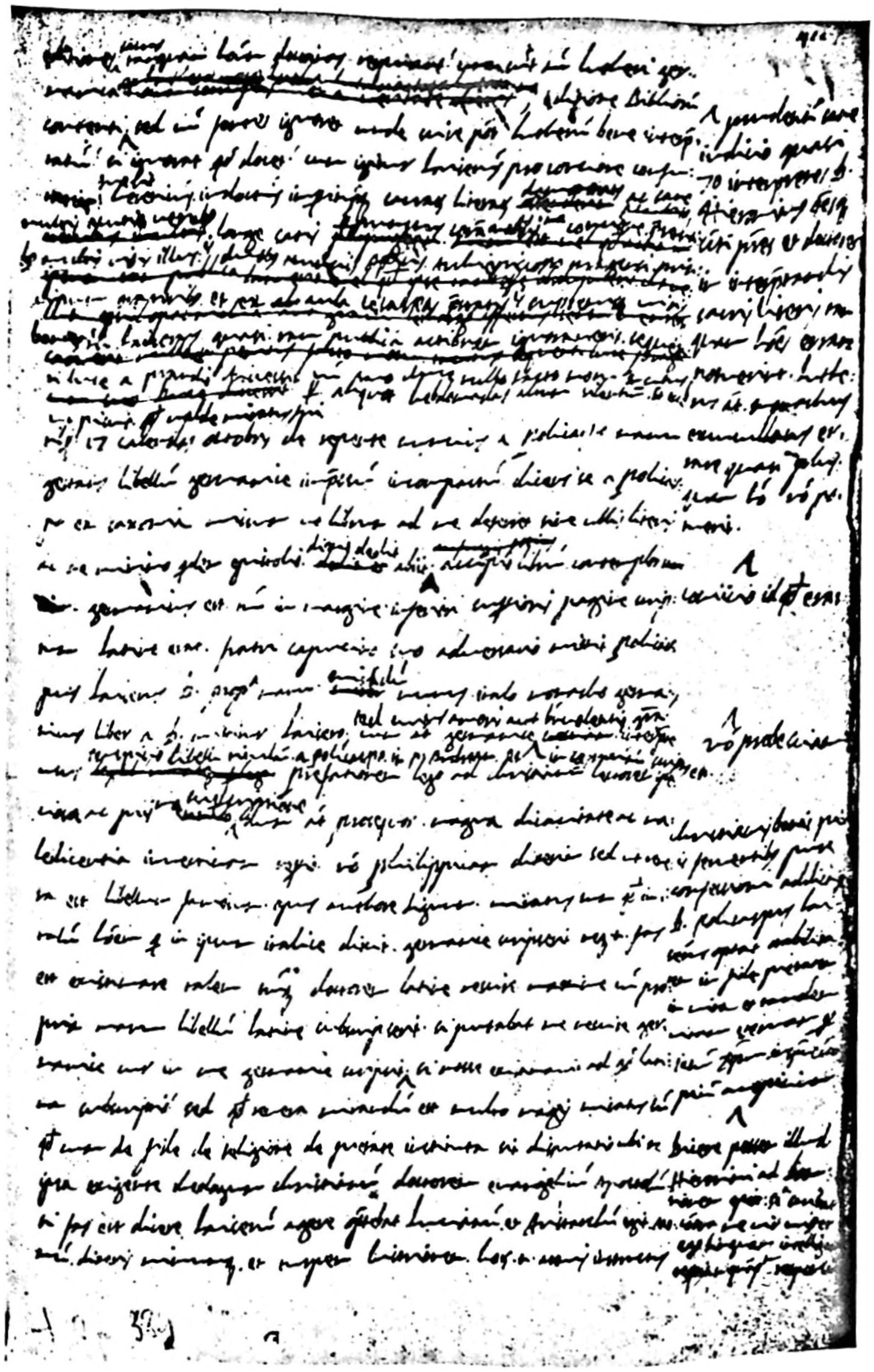
(1) II II. p. 462. « Requireret ordinis ratio ut, cum ostenderimus Lutherum attendisse spiritibus erroris..., nunc ostenderemus quam adamussim in ipsum cadunt quadrantque omnes haereticorum notae stigmataque... Sed quia hac de re in Polycarpi Laiseri, in quem praesertim scribimus, Hypotyposi, quae ipsi cum Luthero communis futura est, dicturi sumus; tractationem hanc in eum locum transferimus ».

(2) Cfr. p. 101. Collaterali a *Serie* II, d) e p. 107, n. 4.

(3) II I, p. 9. « Una autem cum his Polycarpo opportunis locis respondebimus, hoc est postulationi et ex-postulationi ipsius satisfaciemus ». A Laisero si ritorna dicendolo non profeta (p. 123-124) e lupo in veste d'agnello p. 133.

(4) II I, p. 27. « Nunc ut redeamus ad rem, quod spectat ad doctrinam, cum disputationem circa dogmata controversa in alium locum transtulerimus, nempe post tractationem institutam de Lutheri doctrina... expostulationi hominis satisfaciendum est ». II II, p. 354 « Suo loco, Deo dante, examinaturi sumus posterius istud (De sola fide) axioma ».

(5) II I, *Add.* II. p. 352. « Mores hominis in praesentiarum praetereo, multa enim dicenda sunt in Notis Haereticorum »; p. 355 « Ne autem adversarium invidia, quod absit, gravare videamur, quae nunc dicimus, in Notis, luce clarius manifesta erunt ». p. 19 « Aliud in praesentiarum hac de re non opus est dicere ». p. 24 « Antequam ad effigiandam, prout nos facturos recipimus, lutheranismi imaginem admoveamus manum, fore visum est non incommodum cum Polycarpo (nel f. 612a è scritto *"futurae"*, il copista omise la parola) concertationis *veluti illicem* tradere, hoc est, quod in libello suo adversus nos edito continetur summatim aliquid dicere, et lectori indicare, ut, cum ex his quae superiori tractatu dicta sunt auctorem noverit, cognoscat et opus, quo doctrinae in eo traditae nonnihil praegustare possit ». Così p. 355. E p. 351. « Nos... ipsum... examinabimus ipsiusque anathomen, ut quantus est cerni possit, faciemus » e p. 23 « tantisper saltem eminus inspiciamus, suo loco, ut par est ad libellam examinaturi et probaturi ».



UN FOGLIO TORMENTATO DELLA «IPOTIPOSI» LAURENZIANA

cfr. pag. 97

È il seguito che abbiamo posto collaterale alla *Serie I* cioè (ff. 664ª-665ᵇ, 640ª-645ᵇ, 655ª-ᵇ, 636ª-639ᵇ): *Diss. I*, S. I, vol. II III, p. 10, nota 60; *Diss. II*; *Additamentum III* e forse anche *Diss. III*. Prese queste trattazioni, avremmo una buona introduzione.

L'Autore aveva ormai smembrata la *Serie I*. Il pensiero contenuto nelle trattazioni, da ff. 624ª-626ᵇ inediti fino ad *Additamentum VI* compreso [1], era stato ridetto nell'ipotiposi di Lutero e nella parte introduttoria dell'opera. Quindi le Dissertazioni traccianti l'ipotiposi di Laisero ex notis e quelle che confutano le due prediche del libello [2] potevano venir fatte precedere dal suaccennato seguito, il quale poteva bene servire da introduzione.

L'ipotesi può essere convalidata dal fatto che, mentre nella prima redazione della parte introduttoria (*Serie IV*) era detto: « Scripsi... lutheranismi hypotyposim... *pro responsionem* ad Polycarpum Laiserum... » (f. 19ª-21ᵇ) Add. I, p. 349, nella redazione definitiva venne scritto: « *una cum responsionem* ad Polycarpum Laiserum... » *Praef. ad Lectorem*, p. 1 (f. 9ª e f. 604ª), parole che danno l'idea di due lavori in certo qual modo distinti.

Questa ipotesi, sebbene rompa la successione nella *Serie I*, può essere accettata come una soluzione atta a sistemare nello schema generale dell'opera la annunciata risposta a Laisero e al libello. A questa ipotesi si attennero gli editori senza incertezze [3].

Può essere di suffragio la costatazione che, se tale seguito non fosse stato scritto per questo scopo particolare, esso dovrebbe ritenersi parallelo all'introduzione generale e quindi tale introduzione complessivamente sarebbe stata scritta tre volte dall'Autore e una dall'amanuense, di essa avremmo quattro redazioni. Tanta abbondanza relativa ad un solo punto è davvero troppa per S. Lorenzo che aveva fretta [4].

Comunque sia, nulla possiamo stabilire di certo circa l'idea definitiva dell'Autore, tanto più che tra il materiale rimastoci non troviamo una trattazione che funzioni da chiusura generale dell'opera. L'ipotiposi di Laisero e le confutazioni del libello si chiudono con una finale parziale, così succinta da non raggiungere le cinque righe [5]; quindi siamo ancora nei limiti della *Serie I*. Nulla è dato che possa indicare in qual modo l'Autore avrebbe sistemato quest'ultima parte dell'opera.

Questa lacuna però rimane sempre una imperfezione di rifinitura che poco nuoce alle linee generali dello schema. Il fascio di luce che

---

(1) Cfr. *Serie* I e IV.

(2) II III *Sectio* II, III, IV.

(3) Gli editori immisero le p. 10-30 nel II III, ruppero il seguito di *Serie* I senza addurre alcuna ragione.

(4) Comunemente, tolto qualche punto particolare, l'Autore non scrisse più di due redazioni.

(5) II III, p. 264. « Sed hic finis esto. Deus et Pater Domini nostri Jesu Christi det Laisero caeco et infelici haeretico lumen, ut videat veritatem ad gloriam Christi, ut, sicut nunc magnus est diaboli laqueus ad capiendas perdendasque animas, ita fiat magnum Christi instrumentum ad salvandas animas, sicut in Paulo divinitus factum fuit ».

ha proiettato sullo schermo la figura di Lutero e del luteranesimo, setta e dottrina, proietta e presenta Laisero con pari vigore e chiarezza, nelle ingiustificate querele e nel subdolo e sofistico argomentare delle prediche e del libello.

Abbiamo esposto quanto l'Autore scrisse nelle quattro *Serie* indicate.

1) All'inizio un tentativo di risposta privata (*Appendice I*, vol. II III).

2) Poi una risposta pubblica limitata all'episodio di Praga (*Serie I*): tacitazione delle querele di Laisero, brevissima presentazione di Lutero, ritratto di Laisero ex notis haereticorum, confutazione della dottrina e delle accuse propagate nel libello.

3) Quindi una risposta pubblica limitata ancora all'episodio particolare, ma con uno sguardo più largo su Lutero e sulla sua opera (*Serie II*): Ipotiposi di Lutero con piccolo accenno alla setta luterana; ipotiposi di Laisero ex notis haereticorum; ipotiposi brevissima della dottrina luterana e dettagliata della dottrina contenuta nel libello.

4) In fine una confutazione pubblica e generale dell'intero luteranesimo con particolare attenzione a ciò che era stato occasione della controversia, Laisero e il libello (*Serie III*, successivi ampliamenti alla *Serie II*, quindi *Serie IV*): introduzione generale con risposta alle querele di Laisero, ipotiposi di Lutero, ipotiposi ampia della chiesa luterana, ipotiposi ampia della dottrina luterana, ipotiposi di Laisero ex notis haereticorum e confutazione delle prediche del libello.

Tutto questo processo è incluso nelle parole: « Cum legissem autem librum, ut viro morem gererem, statim illo ipso die calamum arripui et apologeticum scribere sane non edendum coepi. Sed re postea consultius perpensa, indignum visum fuit in confutandis futilibus nugamentis, si non deliramentis, tempus terere, et, ut dici solet, oleum et operam perdere. Quare respondere quidem constituti, sed mutato stylo atque consilio, decrevi in lutheranismum potius quam in lutheranum hominem stringendum acuendumque esse calamum, quod et praestiti juvante Deo; licet propter continuas meas occupationes nec non et infirmitates non potuerim tam cito, ut cupiebam, absolvere, cum non licuerit nisi successivis horis scriptioni huic operam dare » (1).

Cronologia delle varie Dissertazioni

Nel lavoro di S. Lorenzo si manifesta evidente una evoluzione; evoluzione che affiora dal successivo ampliarsi e svilupparsi di schemi, dallo stile e dalle espressioni programmatiche con cui di tanto in

---

(1) II I, p. 26 (ff. 14^a-15^b e 612^a-613^b ultima redazione e Amanuense). Così p. 356 (ff. 25^a-26^b, *Serie* IV).

tanto lo scrittore rivela la via che vuole percorrere e la meta che ha da raggiungere.

Non è difficile perciò stabilire un'approssimativa cronologia nella stesura delle Dissertazioni.

Ecco il principio che ci servirà da guida:

Quando non v'è motivo di parlare di sintesi, se esistono più composizioni che ripetono un medesimo argomento, è da ritenersi anteriore quella composizione in cui i concetti e il pensiero, rispetto alle altre, sono contenute solo in abbozzo e in germe.

Questo principio serve di base nel fissare la cronologia delle diverse stesure.

A.1°

La massima priorità di tempo spetta alla stesura dei ff. 381ᵃ-407ᵃ editi in *Appendix I, vol.* II III.

La trattazione ampia, lasciata interrotta e contenente in nucleo il pensiero più distesamente e dettagliatamente riespresso nella *Serie I;* la foga immediata e calda del dire; la grafia tutta scatti, la più nervosa del manoscritto; la posizione dei fascicoli all'inizio del *Codice* 3° (1); la forma epistolare dell'esposizione (2) con cui l'Autore interloquisce a tu per tu con l'avversario, si dilunga in un dialogo personale da cui esula la prospettiva di un uditorio in ascolto, in cui domina l'intento di chiarirsi, di far deporre all'avversario la presunzione della vittoria e l'arroganza del trionfo, danno all'intera trattazione il carattere di una risposta immediata. Senza dubbio l'Autore parla di questa composizione quando scrive: « Cum legissem autem libellum, ut viro morem gererem, statim illo ipso die calamum arripui et *apologeticum* scribere sane non edendum coepi » (3).

A.2°

Vicinissima a questa composizione sta la stesura dei ff. 592ᵃ-597ᵇ inediti (4).

Si tratta di un frammento in cui l'Autore si rivolge direttamente a Laisero in una grafia scattante e in un dialogo vivace con argomenti e pensieri in abbozzo. Lo stile è meno immediato che nell'*Apologeticum*.

---

(1) I fascicoli contenenti questa trattazione iniziano il *Codice* 3° e in questo Codice sono raccolti i componimenti più primitivi.

(2) Questa trattazione nell'esposizione procede correntemente senza divisioni; le altre trattazioni, tutte, si manifestano come capitoli di un insieme diviso e sistemato.

(3) II I, p. 26 e 356. Gli editori suppongono che l'Autore abbia scritto in antecedenza alcuni tentativi, cfr. II I, p. XXIII, nota 87. Tale supposizione, come diremo più tardi, non è ammissibile. Cfr. p. 132.

(4) Vedi *Appendice* X. 3, p. 57.

Difficile è dire se preceda o segua la stesura dell'*Apologeticum*. La mira a un vantaggio pubblico, esplicita in questo frammento (1), inespressa invece nell'*Apologeticum* (2), farebbe pensare a una fase posteriore; nella mente dello scrittore è già presente la prospettiva di una risposta epistolare pubblica.

Tuttavia si tratta d'uno schizzo. Un passo forse verso schemi e sviluppi poi susseguiti.

B

Le Dissertazioni della *Serie I*, perchè sviluppano più ampiamente il pensiero espresso dall'Autore nell'*Apologeticum* e perchè contengono solo in germe concetti e schemi svolti distesamente nelle Dissertazioni delle altre *Serie*, sono da dirsi scritte subito dopo l'*Apologeticum* (3).

Indotto dal desiderio anche di altri (4), l'Autore si decise forse per una risposta più impegnativa di ragione pubblica.

In questa Serie sparisce la forma di dialogo e d'apostrofe personale diretta a Laisero. Lo stile non è più epistolare. « Egli » prende il posto del tu. Sottentra un pubblico che ascolta la narrazione: quanto Laisero fece, presunse, insegnò.

L'assunto viene svolto e proseguito mediante un concatenamento di capitoli ben determinati. Nell'*Apologeticum* non v'era traccia di divisioni, v'era un tutto continuo, ricco di calore e di foga. Ora il tono è più calmo e pacato. L'intera serie di Dissertazioni è strettamente in sè legata.

Scopo è confutare e confondere Laisero per far risplendere la verità cattolica (5).

---

(1) « Nec nunc, Polycarpe, calamum stringo ac in te acuo tanquam adversarius tuus, sed ut falsae ac pestilentis doctrinae tuae inimicus, si forte possim *te* a tenebris ad lucem veritatis adducere et a stultitia ad sanam mentem revocare; vel saltem id conari ut *vel tu*, qui sapiens tibi videris, doctor et magister gentium, stultitiam tuam agnoscas, vel *mundus* sciat videatque in quo verseris errore, in qua obscura noctis et caecitatis caligine, ne tu vel *tibi vel aliis* sapiens esse videaris » f. 592a-b inedito. Cfr. *Appendice N. 3*, p. 57.

(2) Nell'*Apologeticum* è ricordato solo il fine di rintuzzare la superbia dell'avversario: « Sed non glorietur, quaeso, accinctus aeque ut discinctus, ut 3° Regum legitur, ne canas triumphum ante victoriam, ut adagio fertur, et, ut jam tibi rite rateque respondere incipiam, ne sapiens tibi esse videare, et oppilet os suum iniquitas ». II III, p. 267.

(3) Subito dopo l'*Apologeticum* esse prendono posto nel Codice 3°, nel quale, come abbiamo detto, stanno i componimenti più primitivi

(4) Si vedano le lettere del Nunzio e del Cardinale Dietriechstein al Card. Borghese e il pro memoria del Legato di Spagna. Cfr. *Commentariolum de rebus Austriae et Boihemiae*, X II, p. 379, n. 48. « Si perderebbe troppo di riputatione se per parte nostra non le si rispondesse iuxta stultitiam suam, e quanto prima. Onde havendo il P. Brindisi Cappuccino uno de' nostri Predicatori e persona molto litterata e zelante preso per la sua parte il carico di rispondere, s'è giudicato... (che vi occorrerebbe troppo tempo se si dovesse far esaminare l'opera a Roma e si chiede di poter dare l'approvazione per la stampa) ». Così in data 27 settembre 1607.

(5) II III, p. 9. « Et nunc hoc ipsum est quo moveor ad hunc suscipiendum

La trama fondamentale è la medesima: nell'*Apologeticum* e nella *Serie I* v'è la stessa volontà di ritorcere il libello in chi lo ha scritto. Il campo di lotta ha confini limitati e non sorpassa i limiti di una diatriba particolare che vuol volgere a profitto le conseguenze di determinati avvenimenti.

Punto focale rimane Laisero e il libello. Lutero non è ancora entrato come parte dominante nella controversia. Nell'*Additamentum XXVI* (*Serie I*) Lutero è semplice nota nera posta a svilire Laisero, egli non è oggetto diretto di confutazione e di un'opera.

L'*Additamentum XXVI*, col dare una breve presentazione di Lutero, e con l'avere in embrione ciò che poi viene sviluppato nella *Serie II*, manifesta la anteriorità di stesura propria e di tutta la *Serie I*, prova la priorità dell'*Ipotiposi di Laisero* sull'*Ipotiposi di Lutero*.

L'idea di accostare Laisero a Lutero, come figlio a padre, è sorta presto nel Brindisino. Essa si trova già nell'*Apologeticum*; poi prese sempre più piede fino all'inversione delle parti, fino al punto che il padre ebbe la preponderanza sul figlio, Lutero fu colpito più direttamente che Laisero (1).

Avvicinatosi a Lutero, per inquadrare l'attività dottrinale di Laisero e dalla somiglianza dei due concludere alla comune ereticità, l'Autore avvertì che da una nutrita e sviluppata presentazione di Lutero sarebbe seguito un frutto maggiore.

C.1°

Sullo schema dell'*Additamentum XXVI*, che sta all'inizio della *Serie I*, troviamo tracciata la linea della *Serie II*, e perciò la dobbiamo ritenere posteriore.

Richiamato lo zelo che i Padri ebbero contro gli eretici (2), essa inizia riportando: le opinioni divergenti su Lutero (3), il problema della sua missione (4), la vittoria di satana sulla questione della Messa (5), le false dottrine (6), la manifestazione dei quattro Spiriti (7)

---

laborem, ad ostendendam ipsi suam ipsius insaniam, ne glorietur tanquam sapiens in sapientia sua ». « Fortunet Deus laborem ad laudem et gloriam nominis sui et ad majorem catholicae veritatis manifestationem ». P. 218 « Pudet sane in huiuscemodi hominem calamum stringere, sed (hoc) fecimus ut sciant, qui eum suscipiunt, venerantur atque mirantur, qualem doctorem habeant, magistrum colant, pastorem, impostorem melius dicerem, sequantur ».

(1) Qualche cenno nell'*Apologeticum*: *Appendix I*, n. XXX, vol. II III, p. 309; poi in *Add.* XXVI, vol. II I, p. 497; e nelle Notae haereticorum ove Lutero appare sempre come sfondo, II III, p. 31-153. Quindi la sostituzione: « constituimus in Polycarpo Lutherum tanquam in speculo contemplari et veluti in filio patrem intuentes, in Lutherum potius in lutheranamque Sectam calamum stringere » II I, p. 8; così p. 352, *Add.* II e f. 604ass. vedi *Appendice N.* 3, p. 75

(2) II I, *Add.* IV, p. 357-362.

(3) II I, *Add.* XXVI, p. 497-498 e *Add.* XIII, p. 406-408.

(4) II I, *Add.* XXVI, p. 499-500 e *Add.* XIII, p. 408-415.

(5) *Add.* XXVI, p. 500-503 e *Add.* XVIII.

(6) *Add.* XXVI, p. 505 e *Add.* XIX.

(7) *Add.* XXVI, p. 505, « Quoad primum in Lutherum... summa est dicacitas,

di superbia, menzogna, maldicenza, impurità; si dilunga col giudizio degli eretici e di Lutero stesso sul nuovo movimento (1) e, con qualche cenno alla setta e ai frutti morali del nuovo vangelo, ritorna, come l'*Additamentum XXVI*, a Laisero eminente luterano per finire annunciando una ipotiposi di Laisero: « exprimenda ex coloribus naturalibus, quibus in Sacris Litteris haeretici depinguntur » (2). In questa *Serie* il bersaglio principale è ancora Laisero, però da colpirsi soprattutto attraverso Lutero.

L'esordio di *Additamentum XXVI* all'inizio di *Serie I* e l'esordio di *Additamentum XIII* agli inizi di *Serie II*, confrontati tra loro mettono in chiaro questo cambiamento di rotta, segnalano l'evoluzione della *Serie I* alla *Serie II*.

Additamentum XXVI (3): « Cum Laiserus et manifestus lutheranismi professor sit et eiusdem pubblicus praedicator, operae praetium me facturum existimo, si *indicavero* quem magistrum sequatur, cuius arboris fructus sit, cuius avis ovum », « Ut sciatur qualis homo sit Polycarpus Laiserus, contra quem scribimus, videndum qualis fuerit Martinus Lutherus, quem doctorem ductoremque sequitur et veluti parentem agnoscit ».

Additamentum XIII (p. 406) (4): « Cum homo, in quem catholicae veritatis propugnandae gratia scribendum suscepimus, sit Martini Lutheri juratus discipulus... *ut melius pleniusque cognoscatur homo et ad catholicam veritatem magis magisque illustrandam*, non ab re esse duximus si prius quisnam et qualis fuerit summus lutheranorum patriarcha *data opera serioque* inquiramus et pro rei veritate, omni affectu seposito, candide sincereque in medium afferamus, sic enim liquido constare poterit, quidnam sit revera de novo evangelismo sentiendum. *Sicut enim a radice arbor, a fundamento aedificium, ab ovo avis dependet; ita ab auctore secta* ».

Fine e oggetto della lotta sono ancora le verità da difendere e Laisero da confondere. Ma nella *Serie II* l'arma principale è divenuta Lutero che, mentre prima doveva essere semplicemente indicato, ora è da presentarsi « data opera serioque... ut melius pleniusque cognoscatur homo et ad catholicam veritatem magis magisque illustrandam ».

---

quattuor partibus sicut naturale corpus elementis perbelle mixtis composita: nempe, maledicentia, mendacitate, turpiloquentia et insigni jactantia, quae quidem omnia a Spiritu Dei quam alienissima sunt ». Superbia p. 506 e *Add.* XX; Menzogna p. 506 e *Add.* XXI; Maldicenza e bestemmia p. 505 e *Add.* XXIV; Impurità p. 505 e *Add.* XXII.

(1) *Add.* XVI e XVII.

(2) II III, *Add.* I, p. 327 e *Add.* XXVI, p. 507.

(3) II I, p. 497.

(4) II I, p. 406. Il vero esordio inizia con queste parole. I due capoversi antecedenti sono scritti in margine al foglio quale aggiunta posteriore. Essi non sono un esordio, ma una postilla mediante la quale l'Autore ricorda a se stesso ciò che dovrà svolgere. Si veda più avanti p. 123, nota 3.

C.2°

Alla Serie II, come logica continuazione, seguono le Dissertazioni dei *due Gruppi* (1).

Nella Serie I, in quattordici Dissertazioni (vol. II III, *Sect.* II, *Diss.* I-XIV) con le note caratteristiche agli eretici, risulta elaborato un profilo morale di Lutero e soprattutto di Laisero. Nella *Serie II* viene tracciato un profilo morale (ipotiposi) tutto particolare a Lutero.

L'Autore mentre delinea questo secondo profilo, anzi all'inizio, si mostra cosciente d'aver già scritto in antecedenza qualche cosa in proposito: in una postilla marginale all'*Additamentum XIII* (che è il primo componimento della *Serie II*) egli dice: « Vide quae de hac re diximus in Notis. de Nota Falsitatis » (2). Evidentemente egli si richiama alle quattordici Dissertazioni sulle Note degli eretici di *Serie I* e precisamente alla prima Dissertazione (3), si richiama ad una composizione già scritta.

Chiuso il profilo (ipotiposi) di Lutero alla fine di *Serie II*, egli dice che traccerà un'ipotiposi di Laisero con i colori fornitigli dalla Scrittura: « Et haec de Lutheri hypotyposi minime cothurnato sermone dicta sufficere possunt. Nunc ad lutherani Polycarpi hypotyposim accedendum est, ipsiusque imago ad vivum exprimenda ex coloribus naturalibus, quibus in Sacris Litteris haeretici depinguntur » (4). Una tale ipotiposi di fatto era già scritta e contenuta nelle quattordici Dissertazioni sulle note degli eretici di *Serie I*. Perciò dobbiamo ritenere che egli, annunciando questa ipotiposi di Laisero (5), si richiami appunto al lavoro già scritto.

Ciò posto, abbiamo in mano il bandolo per assicurare che le Dissertazioni dei *due Gruppi* seguono logicamente e immediatamente la stesura di *Serie II*. Infatti, scritta l'ipotiposi di Lutero (*Serie II*) e scritta in antecedenza l'ipotiposi di Laisero ex Notis (*Serie I*), dopo le parole di chiusa della *Serie II* surriferite (6), S. Lorenzo logicamente e immediatamente poteva scrivere: « Absolvimus... jam, Deo auctore, opitulante et duce, hypotiposes duas: alteram Martini Lutheri, alteram vero ex notis haereticorum Polycarpi nostri Laiseri, reliqua nunc est tertia, nempe hypotyposis doctrinae haereticorum, cum primis vero lutheranae doctrinae cuius assertor et propugnator est Polycarpus, maxime vero eius quam hic Pragae predicaverit, et libello in nos scripto in lucem edidit » (7). Tali parole sono precisamente l'esordio del

---

(1) Vedi p. 104.
(2) II I, p. 412.
(3) II III, *Sectio* II; *De Notis haereticorum, Diss.* I: Ostenditur Laiserus pseudopropheta et nota falsitatis inustus. p. 31.
(4) II III, p. 327.
(5) II II, p. 498.
(6) II III, p. 327.
(7) II II, *Add.* II, p. 498.

Gruppo I. I *due Gruppi* tra sè concatenati sono perciò la normale continuazione della *Serie II* (1).

C.3°

Il *Gruppo I* dà una breve descrizione della dottrina luterana in genere. Il *Gruppo II*, abbracciante una lunga digressione sull'uso esclusivo della Scrittura nella polemica, succede al primo e va a connettersi con le Dissertazioni delle due ultime Sezioni di *Serie I*, le quali confutano la dottrina predicata da Laisero (2); termina infatti dicendo: « Jam nunc, Deo auspice et duce, ad doctrinae hypotyposim adhibenda manus est versandaque praesertim dogmata quae Polycarpo hic Pragae contra catholicam fidei veritatem haereticorum more praedicavit » (3). Con ciò l'Autore allude di nuovo a componimenti già scritti, ossia alle Dissertazioni di *Sectio* III e IV in *Serie I*. Quindi le trattazioni dei *due Gruppi* hanno una funzione connettiva: unire il tema recentemente svolto su Lutero (in Serie II) con ciò che anteriormente (Serie I) era stato scritto sopra Laisero e le prediche del libello.

La *Serie I* è di base. Dopo furono scritte le Dissertazioni della *Serie II* e quelle dei *due Gruppi*; ne risultò lo schema: Ipotiposi di Lutero, Ipotiposi di Laisero, Ipotiposi della dottrina luterana e laiseriana (4).

La parte preponderante è ancora riservata a Laisero e a ciò che fu occasione della polemica. Lutero in proporzioni misurate serve di sfondo.

Nelle trattazioni finora scritte non troviamo nessuna espressione che manifesti un orizzonte così ampio da abbracciare una confutazione generale del luteranesimo. Laisero, sebbene non sia più preso di mira esclusivamente e direttamente, ma come il primo nella schiera dei luterani (5), rimane tuttavia il personaggio: « in quem... contra quem... praesertim... scribimus » (6).

---

(1) Di questa *Serie*, con le parole: « Est autem Lutheri doctrina, sicut in ipsius hypotyposi vidimus, lerna malorum, lacuna et sentina putentissimarum et pestilentissimarum haeresum » (II II, p. 501), essi richiamano l'*Additamentum* XIX: « Quod Lutheri doctrina lacuna sit teterrimarum pessimarumque haeresum » (II I, p. 445).

(2) II III, p. 154-264.

(3) II II, *Add.* I, p. 492.

(4) Si potrebbe dare alle frasi connettive un valore reale e non di richiamo a lavori già fatti? Se così si volesse pensare, nella prima *Serie* si dovrebbe porre una interruzione tra le Dissertazioni che precedono e la prima Dissertazione sulle Notae haereticorum (tra *Add.* VI, vol. II III, e *Diss.* I, *Sect.* II, vol. II III), e un'altra interruzione tra l'ultima Dissertazione delle Notae haereticorum e la prima sulla dottrina delle prediche (tra *Diss.* XIV, *Sect.* II e *Diss.* I, *Sect.* III). Tali interruzioni criticamente sono inammissibili: non si può porre divisione dove apertamente risulta uno stretto legame per richiami e posizione. Quindi le frasi connettive possono solo riferirsi a componimenti che già erano stati scritti, ossia a quelli della *Serie I*, la quale, non vi è dubbio, è di tempo anteriore.

(5) *Add.* XIII, p. 415. « ... ut videant Lutherani quem ducem et magistrum sequantur. Videat autem cum primis Polycarpus Laiserus, qui nos ut in arenam hanc descenderemus incitavit... ».

(6) *Add.* XIII, p. 406. «Cum homo in quem... scribendum suscepimus...»;

D.1°

Dopo la *Serie II* devono essere state scritte le Dissertazioni che segnano il passaggio alla *Serie IV.*

D.2°

In questo intervallo sono da porre le trattazioni isolate che amplificano le dimensioni dell'ipotiposi di Lutero.

La *Dissertatio VIII*, S. IV, L. 2°, vol. II II (f. 175-182) immessa dall'Autore nella *Serie II* (¹) e gli *Additamenta XXIII* (f. 616-619) e *XXV* (f. 683 ecc.) che svolgono altri due Spiriti riguardanti Lutero, lo Spirito di malizia e lo Spirito di maldicenza (²).

Questi componimenti non furono stesi mentre l'Autore tracciava la *Serie II* e tanto meno per appartenere alla stesura definitiva, in sostituzione dei rispettivi vol. II I, S. V, *Diss. VII* (f. 117-122) e *Diss. IX* (f. 129-132), nella *Serie IV.*

II II, *Add.* II, p. 506 « Verum quia Polycarpus Laiserus, in quem praesertim calamum stringimus... ».

(¹) Cfr. p. 100, n. 2; 109, n. 1. Questa Dissertazione riporta un fascicolo non bene coordinato nel Codice 2° (cfr. Quadro Prospettico p. 40). Oltre il titolo: « Quod Lutherus actus fuit spiritu vertiginis maximaque laboravit inconstantia et instabilitate in tradendis fidei dogmatibus » II II, p. 442, porta cancellato il seguente: « Quod haeretici in Sacris Litteris nota inuruntur instabilitatis, quae in Luthero quam maxime conspicua fuit. » e quindi un terzo: « De Lutheri Antilogiis » apposto in margine al foglio.

A p. 100, n. 2 abbiamo detto che l'Autore mediante richiami ha inserita questa Dissertazione tra l'Add. XXII e *XIX* della *Serie II* e che in quel luogo non ha un nesso scorrevole. Il primitivo titolo cancellato (Quod haeretici...) la avvicinerebbe alle Dissertazioni di *Serie I* che tracciano l'ipotiposi di Laisero Ex Notis haereticorum; ma non può essere stata scritta assieme a quelle Dissertazioni tra loro tanto strettamente concatenate, nè può essere stata scritta in quel tempo perchè con le parole: « Diximus hac de re nonnulla in speciali ipsius (di Lutero) hypotyposi » (p. 444), si pone in una fase di composizione posteriore non solo alla *Serie I*, ma anche alla *Serie II*. Solo in questa *Serie* infatti viene tracciata per la prima volta una speciale ipotiposi di Lutero.

Noi riteniamo che sia stata scritta dopo la stesura della *Serie II* e isolatamente; quindi per assegnarle un posto l'Autore prima pensò di inserirla tra gli Spiriti di Lutero, le mutò titolo e con richiami la legò tra l'*Add. XXII* e *XIX*, poi, visto che non combaciava, le fece in margine la nota « De Lutheri Antilogiis » con l'intento di accomodarla tra le Dissertazioni che nella *Serie IV* avrebbero parlato della dottrina di Lutero. Egli infatti quando scrive la *IV Serie* se ne ricorda e dice: « Multis aliis exemplis possemus hic Lutheri inconstantiam in doctrina ostendere... sed plura nos dicturos recipimus suo loco in tractatu proprio de Lutheri Antilogiis in omnibus doctrinae suae partibus. » (II II, L. I, S. I, D. II, p. 59). Solo che nella *Serie IV* egli ormai ha divisato di trattare in largo quello che nella primitiva Dissertazione De Lutheri Antilogiis pensava dire in breve: « Statuimus paulo fusius hic magnam ipsius inconstantiam in doctrina instabilitatemque in animi sententia demonstrare in praecipuis quibusdam doctrinae capitibus. » p. 444. Le dimensioni dello schema primitivo (« in praecipuis quibusdam capitibus » *Serie II*) venivano allargate (« in omnibus doctrinae suae partibus » *Serie IV*).

(²) II I, *Add.* XXIII, p. 471 « Videndum est an etiam malitiei spiritum... »; *Add.* XXV, p. 486 « Dicturi nonnihili de Lutheri maledicentia sane mirabili... ».

Seguendo lo schema dell'*Additamentum XXVI* (inizio *Serie I*), l'Autore nella *Serie II* aveva svolti e ben legati tra loro solo quattro Spiriti (*Add.* XX; XXI, XXIV; XXII). I due che ora vengono ad aggiungersi non hanno con questi quattro una buona connessione.

L'*Add.* XXIII non può essere inserito perchè contiene espressioni incompatibili con il concatenamento voluto dalla *Serie II*. In questa *Serie* l'ordine dei quattro Spiriti è *Add.* XX, XXI, XXIV, XXII; ora l'*Add.* XXIII, con evidente contraddizione, chiede d'essere collocato dopo l'*Add.* XXII e nello stesso tempo di precedere l'*Add.* XXIV (1); ma nel concatenamento voluto dalla *Serie II* è impossibile seguire l'*Add.* XXII precedendo l'*Add.* XXIV.

Una tale successione si fa possibile nello schema e nel concatenamento della *Serie IV*. In questa *Serie*, mentre si riespongono gli argomenti di questi Additamenti, ossia gli Spiriti di Lutero, l'argomento di *Additamentum* XXIII sta nel mezzo tra l'argomento di *Additamentum* XXII e di *Additamentum* XXIV (2). Quindi è giusto ascrivere la stesura di questo *Additamentum* al tempo di mezzo fra la *Serie II* e *IV* per evitare una contraddizione e per non rompere lo stretto legame che unisce le trattazioni della *Serie II*.

Lo stesso si dica dell'*Additamentum XXV*. Esso non contiene espressioni ubicative. Però muta la linea di pensiero esistente nella *Serie II* e la piega verso la direzione propria alla *Serie IV* (3); inoltre una parte di esso sta scritta su carta che ha servito da mala ad una

---

(1) II I, *Add.* XXIII, p. 471 « Nondum satanae spiritum satis in Luthero perspectum habemus, post immunditiei spiritum (*Add.* XXII) videndum est an etiam malitiei spiritus (*Add.* XXIII) miserrimum, multoque infelicissimum hominem incesserit »; p. 474 « Quam maledica et amarulenta virulentaque lingua fuerit Lutherus, planum faciemus in spiritu blasphemiae (*Add.* XXIV).

(2) La disposizione risulta così trasformata:

SPIRITI

IN SERIE II: di	IN SERIE IV: di
Superbia (Add. XX)	Superbia (S. V, Diss. IV)
Menzogna (Add. XXI)	Menzogna (Diss. V)
Bestemmia (Add. XXIV)	
Immondezza (Add. XXII)	Immondezza (Diss. VI)
Isolati:	
Malizia (Add. XXIII)	Malizia (Diss. VII)
(inquadrato tra Immondezza e Bestemmia)	Bestemmia (Diss. VIII)
Maldicenza (Add. XXV)	Maldicenza (Diss. IX)

(3) Il pensiero nella *Serie II* passava dall'argomento sugli spiriti di Lutero, all'argomento sulle dottrine di Lutero. (*Add.* XXII, p. 469: « vidimus quomodo Lutherus attendit spiritibus erroris... videamus nunc summatim diabolicas ipsius doctrinas, hoc est, pestilentissimas haereses in animarum perniciem a diabulo per Lutherum excitatas et traditas » e *Add.* XIX « Quod Lutheri doctrina lacuna sit teterrimarum pessimarumque haeresum »). Ora mediante l'*Add.* XXV il pensiero dell'argomento sugli spiriti viene piegato all'argomento della riverenza dei Padri verso la Chiesa Romana ossia nella direzione segnata dalla *Serie IV* (*Add.* XXV, p. 495: poichè Lutero tanto vilipese e disprezzò la Sede Apostolica e la Chiesa Romana... « operae praetium ducimus, ut, tanquam praesentissimum remedium optimumque antidotum... doctrinam, quae secundum pietatem est, huc afferamus osten-

trattazione svolta nella *Serie II* (1), per cui è di stesura certamente posteriore.

Questi due *Add.* XXIII e XXV posteriori alla *Serie II*, non possono classificarsi posteriori anche alla *Serie IV* quasi fossero rifacimenti dei componimenti che trattano lo stesso argomento in questa Serie, ossia stesure rifatte di *Diss. VII* e *IX*, Sezione V. Le Dissertazioni della Sezione V, quanto alla successione dei fogli e allo sviluppo del pensiero stanno ben connesse, sono ben legate mediante richiami e svolgono completamente il soggetto; mentre i due Additamenta hanno uno svolgimento frammentario, lasciato interrotto e non bene inserito nell'insieme (2). Sono quindi da ritenersi anteriori alla *Serie IV*, posteriori alla *Serie II*, perciò nel tempo di mezzo.

Espressioni, che indichino come prospettiva l'intero luteranesimo, i due Additamenta non hanno; solo sviluppano maggiormente l'Ipotiposi di Lutero. Perciò ci troviamo ancora nella fase della *Serie II* amplificata e piegata verso quella che sarà la direzione della *Serie IV*.

D.3°

Verso la *Serie IV* viene fatto un passo ulteriore nei componimenti della *Serie III*.

Le Dissertazioni della *Serie III* sviluppano maggiormente l'Ipotiposi di Lutero data dalla *Serie II* e anche manifestano la prospettiva di un attacco all'intero luteranismo.

Prima nell'*Additamentum* XXVI (*Serie I*) e poi nell'*Additamentum* XIII (*Serie II*), l'Autore aveva accennato appena al problema della vocazione e divina missione di Lutero.

Nei due primi capoversi dell'*Additamentum* XIII (*Serie II*), che non sono un esordio (l'esordio inizia con le parole: « Cum homo in quem... »), ma una postilla scritta in margine al foglio (3), l'Autore

---

damusque quam magna reverentia, honore, pietate omnes catholici, cum primis vero Sancti orthodoxique Patres, Romanam Ecclesiam Pontificemque Romanum venerati sint coluerintque... », cfr. vol. II I, Diss. IX, S. V, p. 298 e 305 e Diss. X, p. 310 IV).

Gli argomenti che nella *Serie II* seguivano l'argomento degli Spiriti (*Add.* XIX, XVI, XVII) nella *Serie IV* vengono anticipati, occupano le Dissertazioni della Sezione IV (D. III, IV, V, p. 164-199), l'argomento Spiriti di Lutero è trattato nella Sezione V.

(1) Il foglio di carta su cui sta scritta un'ultima parte dell'Additamentum, era già stato sotto la penna del Santo quand'egli scriveva l'*Add.* XXII; infatti al centro e in alto esso porta scritto e poi scancellato il titolo: « De spiritu immundo » e le tre righe d'esordio: « Lutherus Erinni quadam percitus ad omnem turpitudinem laxavit habenas nec quicquam duxit non licere quod animis collibuisset. Volebat Lutherus omnes Veneri devovere cui ipse devotissimus erat ». Cfr. f. 695a.

(2) Cfr. *Add.* XXIII, p. 476; *Add.* XXV, p. 495. Essi inoltre, unici tra le trattazioni sopra gli Spiriti di Lutero, sono privi di titolo.

(3) Tali parole furono aggiunte più tardi, lo rivela non solo la posizione marginale, ma anche l'inchiostro. Esse non portano un richiamo il quale segni che esse devono venire immesse nel testo. Così il loro contenuto non si addice ad un esordio nuovo da aggiungere all'esistente; ma ha il semplice carattere di pro memoria; perciò noi riteniamo più giusto pensare che esse siano una postilla, un richiamo

ricorda a sè stesso che è da trattarsi l'argomento della vocazione: « Hic agendum de Lutheri vocatione ad reformandam Ecclesiam, repurgandum Evangelium et restaurandam fidem... »

La *Serie III* attua questo richiamo. Rifacendosi all'inizio dell'*Add.* XXVI (*Serie I*), pone alcuni cenni storici su Lutero dalla nascita alla rottura con Roma ([1]), quindi svolge concetti toccati appena nell'*Additamentum* XIII (*Serie II*). Essa può dirsi l'ampiamento di questo Additamento perciò è di stesura posteriore alla *Serie* II, anche se alcune espressioni prospettano, come futuri, argomenti già svolti nella *Serie II* ([2]). Occupando il posto dell'*Additamento* XIII, la *Serie III* può dirli futuri.

Nelle trattazioni della *Serie III* si delinea ormai apertamente la prospettiva di una confutazione generale al movimento luterano: si vuol dipingere « totius lutheranismi hypotyposim » e far risaltare quanto questa nuova eresia sia simile alla eresia suscitata da Ario ([3]).

La *Serie III* fu scritta prima di *Serie IV* perchè in questa i vari temi vengono ripresi, svolti completamente e definitivamente sistemati ([4]).

D.4°

Al tempo di mezzo fra *Serie II* e *IV* devono pure ascriversi le *Dissertazioni* I e II, *Sectio V*, L. 2, vol. II II ([5]). Esse non hanno un allacciamento sicuro; nulla di preciso possiamo dire.

In *Dissertatio I* l'attenzione su Laisero è ancora marcata: « in quem praesertim scribimus » e l'argomento sfocia nella trattazione dei frutti: « Sed praestat tandem ut de fructibus evangelii istius ali-

che l'Autore scrisse per stabilire il soggetto da svolgere, citando i punti da toccare. Ne dà conferma la frase « Videnda... et advertendum... cum iis *quae a nobis scripta sunt inferius...* »; se non si trattasse di una postilla sarebbe stato logico dire: con ciò che scriveremo più sotto: Cfr. p. 405, vol. II I, f. 540a; qualche cosa di simile troviamo poco dopo ove si ricorda la: « Nota falsitatis », p. 412, f. 545b.

(1) Cfr. *Add. VII* ricomposto (*App. N. 3*, p. 84) e *Add. XXIV*, p. 498.

(2) Cfr. II I, *Add. XI*, p. 401 « Ita Lutherus, *ut postea demonstraturi Dei opesumus*, spiritibus erroris et doctrinis daemoniorum operam dedit » e *Add.* XVIII in *Serie II*. Così *Add.* XIV, p. 422 « Eiusdem satanici spiritus impulsu excitatum fuisse a Luthero tam magno in Christiano orbe incendium suo loco, Deo dante, perspicuum faciemus ex ipsiusmet Lutheri et testimonio aperto et indubitata confessione » e lo stesso *Add.* XVIII di *Serie* II.

(3) Cfr. II I, *Add. XIV*, p. 415 « Ut viam ad destinatum scopum quo tendimus, Deo duce et auspice, propius accedamus, totiusque Lutheranismi Hypotyposim coloribus suis, post aliqualia lineamenta depingere incipiamus, videndum nobis quanam ratione ductus... C.R. Ecclesiam Lutherus deseruerit... » e più tardi, p. 421. « Sed in appendicis modum prius visum est addere animum et intentionem nostram, in universa hac tractatione ostendere lutheranismum similem admodum esse arianismo, ac propterea... (da condannarsi come fu condannato l'arianesimo) ».

(4) Forse potrebbe anche stare l'ipotesi che l'Autore abbia steso le Dissertazioni di questa *Serie*, non in serie, ma ognuna quale malacopia, prima stesura, delle rispettive trattazioni in *Serie IV*. Il loro concatenamento è dato dal legame di nesso, non da richiami. Lo stesso si può dire a riguardo della stesura degli *Additamenta* XXIII e XXV. Anche in questa eventuale ipotesi, il tempo della loro stesura rimane identico, cioè fra *Serie II* e *IV*.

(5) Cfr. p. 101 d); 107, n. 4.

quid dicamus » (1). Perciò la Dissertazione può essere stata scritta isolatamente nell'ambito concettuale della *Serie II* (*Gruppo II*); e si legherebbe all'*Additamentum* I, vol. II III: « ostenduntur fructus quos novum istud Lutheri evangelium mundo peperit » p. 321.

Essa è anteriore alla *Dissertatio* VIII, S. IV, L. 2, vol. II II (2) di cui ricorda l'assunto (cfr. p. 444).

È pure anteriore alla *Diss. III*, S. I, L. 1, vol. II II che sotto un altro titolo svolge il medesimo tema e sfocia, essa pure, sulla trattazione dei frutti (3).

Questa *Diss. III*, legata com'è alla *Dissertatio Praeambula* (4) e conseguentemente alle altre Dissertazioni che svolgono l'ipotiposi della Chiesa, sta nell'ambito della *Serie IV* e quindi è senz'altro di stesura posteriore.

E.

L'intera *Serie IV* è posteriore alla *Serie II* perchè tratta ampliamente concetti in questa appena accennati o trattati in breve.

Le dissertazioni sulla Chiesa (vol. II II, L. 1°) attuano il semplice accenno dell'Autore: « Sed nonnihil dicendum de ecclesia ipsius, quoniam hic est principalis fructus ipsius » di *Additamentum* XVII (Serie II) (5).

Le Dissertazioni sulla dottrina luterana (II II, L. 2) svolgono in largo il soggetto del *Gruppo I* (*Serie II*).

Nella *Serie IV* cronologicamente le Dissertazioni sull'ipotiposi della Chiesa e sulla dottrina luterana (6) sono da ritenersi anteriori alle Dissertazioni su Lutero, perchè quando l'Autore scrive quest'ultime ha coscienza di aver già finito il lavoro (7).

*

Noi opiniamo sia avvenuto così: l'Autore stese e man mano sviluppò, arricchì e mutò lo schema della *Serie II*, tanto che alla fine tutto il materiale utilizzabile per l'ipotiposi generale del luteranesimo si trovò scritto. Rimaneva da redigerlo ad unità definitiva. Nell'anno

---

(1) II II, p. 462 e 475.

(2) Cfr. p. 100. n. 2; p. 109 e 121, n. 1.

(3) II II, p. 61 « Arguitur Lutherus exemplo Pauli quo seipsum aliquando tutatus fuit quod, relicta Romana Ecclesia uti falsa, aliam uti veram ingressus non fuit », e p. 78 « Sed iam ad lutherici evangelii fructus et lutheranae ecclesiae qualitates deveniendum ».

(4) Cfr. nota 3, p. 102.

(5) II I, p. 439.

(6) Le Dissertazioni sulla dottrina luterana, quantunque logicamente debbano seguire le Dissertazioni sulla Chiesa, noi crediamo siano state scritte prima, ce lo persuade la loro frammentarietà e la tecnica nelle citazioni, e il fatto che mostrano tanta somiglianza con la stesura degli Additamenta di Serie II.

(7) II I, p. 349 e 356.

1608 (¹) egli iniziava la rifusione e la riordinazione. Vergava l'introduzione e l'ipotiposi di Lutero della *Serie IV*; perciò fin dalle prime parole egli poteva dire: « scripsi, christiane lector, quam nunc in luce edo, lutheranismi hypotyposim ὑποτύπωσιν, hoc est, expressam imaginem, pro responsione ad Polycarpum Laiserum lutheranum predicantem... » (²) e poco dopo, poteva lamentarsi di non aver terminato così presto: « Propter continuas autem occupationes et infirmitates meas tam cito absolvere minime potui, maxime cum constituerim in lutheranismum, potius quam in lutheranum hominem, calamum exacuere... » (³).

Scrivendo argomenti già svolti, la successione delle Dissertazioni fino all'ipotiposi della Chiesa risultò scorrevole, unita e senza incertezze (⁴). Con facilità veniva rifuso e riordinato ciò che molto tempo prima era stato scritto sotto schema diverso.

(¹) II I, p. 356, (f. 25^{b} *Serie* IV). L'Autore dice « cum ad XVII Calendas Oct. anni 1607 proxime elapsi... »; così a p. 350 (f. 19^{b} *Serie* IV) « nam cum anno 1607 proxime elapso ». Se il 1607 è anno « proxime elapsum », mentre scrive siamo nel 1608.

È interessante osservare le espressioni con le quali S. Lorenzo indica la data del fatto di cui va parlando (predicazione di Laisero e arrivo del libello). Nei due componimenti che noi abbiamo definiti primissimi (nell'*Apologeticum e suo succedaneo*, cfr. p. 115, A.1° e A.2°) egli dice: « Accepi, Polycarpe, per nuncium xiv calendas Octobris librum ad me missum » (f. 592^{a}, cfr. *Appendice N. 3*, p. 57) e: « Decimo quarto calendas Octobris allatus... datusque mihi fuit... incompactus libellus » (f. 381^{a}, II III p. 265). In due altri componimenti, da noi definiti come *introduzione della Serie I* (cfr. p. 116 B e p. 99-100) egli scrive: « Cum mense Iunio (corretto: Iulio) proxime elapso venisset Pragam Dux Saxonicus Christianus II... » (f. 600^{a}, II III p. 327); « Et ecce tibi 14 calendas Septembris nuncius a Polycarpo pedester cum incompacto libello germanice impresso... » (f. 600^{b} ivi p. 328); e « Cum mense Iulio proxime elapso Dux Saxonicus... » (f. 410^{a}), « Et ecce tibi 17 calendas Octobris de repente nuncius... » (f. 411^{a}, II III p. 5). Nel f. 410^{a}, *inizio collaterale della Serie I*, le parole: « mense Iulio proxime elapso », nel manoscritto, vengono cancellate e corrette, prima in « cum mense Iulio anni proximi elapsi » e poi, definitivamente, in: « venit autem Pragam anno proxime elapso, mense Iulio... » (ivi e II III p. 2). Così modificata, la espressione si fa uguale a quelle che lo scrittore usò nei *componimenti introduttori di Serie IV*, ossia a f. 19^{b} (II I p. 350): « nam *cum anno 1607 proxime elapso* Pragam venisset... » e f. 25^{b}: « cum ad 17 Octobris anni *1607* proxime elapsi nuncium... » II I p. 356, e a f. 604: « cum enim anno 1607 proxime elapso mense Iulio Pragam venisset... » (inedito, cfr. II I p. 4). *Nella reduzione ultima* di questi componimenti introduttivi e *nella copia dell'amanuense*, pur lasciando uguali le espressioni, lo scrittore incorre in un lapsus calami: nel f. 612^{b} scrive: « datus fuit mihi libellus a nuntio ad XVIII calendas Octobris anni *MDCVIII* proxime elapsi » (inedito) e il lapsus viene copiato dall'amanuense nel f. 14^{b} e quindi corretto: « anni MDCVII (1607) proxime elapsi » II I p. 26.

Dalle surriportate variazioni si può ovviamente dedurre che lo scrittore quando riferiva il 'proxime elapsum' al mese, si trovava ancora nel 1607; quando cominciò a riferirlo all'anno, egli si trovò nel 1608 e quando, riferendolo all'anno, incorse nel lapsus calami di scrivere 1608 in luogo di 1607, forse si trovava già oltre l'Ottobre del 1608, se non addirittura nel 1609.

Questa argomentazione, se non del tutto apodittica, dà una valida conferma alla ricostruzione e alla cronologia rintracciata ed esposta in questo nostro studio.

(²) II I, p. 349 (f. 19^{a}, *Serie* IV).

(³) II I, p. 356.

(⁴) Appena un solo cambiamento: Le Dissertazioni V, VI, VII di S. III, che in un primo tempo erano poste dopo la *Diss.* V di *Sectio* IV vengono messe dopo la *Dissertazione IV. Sect. III.* La coordinazione del pensiero: vocazione di Lutero

Pervenuto all'ipotiposi della chiesa l'Autore trovava un materiale di stesura più recente, scritto sotto le linee di uno schema più maturo e forse anche definitivo per cui non aveva bisogno di rifondere, ma solo di accomodare e di rivedere. Fino alle Dissertazioni sulla dottrina egli trovava trattazioni sufficientemente svolte e ordinate.

Invece di continuare la revisione e sistemazione generale, pensiamo che l'Autore sia ritornato nuovamente sulla parte recentemente scritta per prepararla definitivamente e consegnarla all'amanuense. Possediamo infatti alcune trattazioni che ripetono la parte introduttoria e che nella trascrizione furono adottate dall'amanuense (1); così esistono altri lievi ritocchi, correzioni ed aggiunte.

L'Autore in tale maniera avrebbe potuto proseguire il lavoro di sistemazione mentre l'amanuense trascriveva. A questa decisione poteva essere indotto anche dalla imminenza di un lungo viaggio ch'egli avrebbe dovuto intraprendere.

Quell'anno 1608, mentre egli scriveva d'aver finita l'ipotiposi, come arguiscono gli editori (2), doveva essere verso la fine. Lo scrittore aveva preso in mano la penna nel Settembre del 1607, aveva cambiato vari schemi, aveva scritto a tempi interrotti, causa le sue continue occupazioni e la sua cattiva salute (3), aveva dovuto molto consultare; si lamentava di non aver fatto presto, quindi l'anno doveva essere bene inoltrato.

Con la stesura di rifusione l'anno dovette inoltrarsi ancor più, data la consultazione più minuta ed esatta che sempre richiede tempo.

Un lapsus calami nella seconda redazione della parte introduttoria, quale spia, può rivelare ch'egli stese questa seconda redazione nel 1609. Nel foglio 612ᵇ (inedito) S. Lorenzo scrive « Datus mihi fuit libellus a nuntio ad XVII Calendas Octobris anni MDCVIII proxime elapsi » (4); dato che si trovi nel 1609, riscrivendo il pensiero tempo prima espresso in f. 25ᵇ (*Serie IV*, vol. II I, p. 356) e parlando di « anni proxime elapsi » capiremmo, come gli potè uscire dalla penna 1608.

Ammessa l'ipotesi, ch'egli si trovi nell'anno 1609, si comprende perchè egli accomodi la prima parte del lavoro e metta l'amanuense in grado di iniziare la trascrizione. Ha fretta. Mentre l'amanuense tra-

---

(S. III, *Diss.* I-IV), occasione della rottura con Roma (*Sect.* IV, *Diss.* I-IV), *Lutero falso profeta* (*Sect.* III, *Diss.* V-VII), Lutero influenzato da cattivi spiriti (*Sect.* V, *Diss.* I e seg.) è stata cambiata nella coordinazione: Vocazione di Lutero (S. III, Diss. I-IV), *Lutero falso profeta* (*Sect.* III, *Diss.* V-VII), occasione dell'apostasia (S. IV, *Diss.* I-V), apostasia dovuta all'influsso di spiriti cattivi (*Sect.* V, *Diss.* I e seg.). Tutte le correzioni di richiami esistenti nel manoscritto sono spiegate da questa trasposizione fatta dopo qualche incertezza, infatti i richiami sono cancellati e ricancellati.

(1) Cfr. *Quadro Prospettico*, p. 36, (4); 103,b).

(2) II I, p. 26, nota 25.

(3) Una lettera del Card. Dietrichstein Vescovo di Praga conferma che in questo anno il Santo si trovò ammalato « et egli se ben si truova mal disposto è prompto come religiosissimo all'obedientia, ma... » (26 maggio 1608). Cfr. *Commentariolum...* X II, p. 381; ANALECTA O.F.M.Cap. XXV(1909), p. 247.

(4) II I, p. 26. L'amanuense in f. 14ᵇ copiò MDCVIII poi corresse e scrisse MDCVII, 1607. Cfr. p. 126, n. 1.

scriverà, egli continuerà la sistemazione del resto e nello stesso tempo rivedrà definitivamente la copia dell'amanuense [1]. In questo tempo per lui si delinea la prospettiva di un viaggio a Madrid, dovrà recarsi alla Corte di Filippo III, quale Ambasciatore segreto dei Principi Cattolici Tedeschi e trattare per la formazione della Lega Cattolica [2].

In realtà egli partì il 16 Giugno 1609. Il tempo trascorse. Ad ambasciata finita (nel Luglio 1610), la sua presenza urgeva a Monaco presso Massimiliano Duca di Baviera [3]. Praga per lui era di minore interesse.

Nel frattempo la Lettera di Maestà nel Luglio 1609 aveva concesso libero esercizio di culto agli eretici [4]. L'*Ipotiposi* tendeva appunto ad impedire tale concessione. Laisero da qualche mese era morto [5]; gli episodi che avevano suscitata la polemica erano ormai lontani; perciò lo scritto iniziato con tanto entusiasmo e non ancora finito fu lasciato in abbandono. Lorenzo lasciò di dargli l'ultima mano e di divulgarlo « per non parere che volesse combattere contro i morti o far guerra all'ombre, che non conviene ».

Che Egli abbia atteso al lavoro di rifinitura mentre era in viaggio, come suppongono gli editori, è inverosimile.

L'ipotesi è avanzata perchè molte trattazioni vennero considerate semplici doppioni [6], e perchè la carta di alcuno è annerita, come per umidità o per pioggia [7].

Le trattazioni a cui alludono gli editori sono i vari Additamenta. Questi quasi tutti, come vedemmo, sono di primitiva stesura; così i fogli di carta inumiditi contengono, per la più parte, componimenti di primitiva stesura [8]; si tratta quindi di componimenti scritti prima del viaggio.

Anche il resto che si presenta più definitivo dovè essere stato scritto prima del viaggio. Nel 1608 l'Autore dice di aver finito. Il lavoro di rifinitura da lui compiuto non si presenta come una ripulitura letteraria, ma come una riordinata esposizione con citazioni più abbondanti, meglio scelte, sempre consultate e scrupolosamente munite di riferenza [9].

---

(1) Nella copia dell'amanuense la revisione di S. Lorenzo è ben visibile.

(2) Lorenzo ha le prime avvisaglie nel maggio 1609. Cfr. X II *Commentariolum*, p. 382.

(3) Hieronymus a Fellette, O.F.M.Cap., *De S. L. a Br ... Activitate...*, p. 13-14.

(4) Cfr. II I, *Praefatio G.* p. XXV e nota 103.

(5) Laisero morì a Dresda il 22 febbraio 1610. Cfr. II I, *Praefatio Gen.*, p. XVI e nota 46.

(6) II, I, *Praefatio Gen.*, p. XXIV-XXV: « Eo quoque tempore Hypotyposi absolvendae indesinenter operam navat, imperfectas Dissertationes complendo, alias renovando, alias iterum iterumque ad studium revocando »; nota 101 « quae hic edicimus ex additamentis unicuique parti adnexis evidentia conspicientur ».

(7) II I, *Praef. Gen.*, p. XXX-XXXI.

(8) Si tratta di fascicoli e fogli sciolti — per cui il loro annerimento può attribuirsi a cattiva manutenzione posteriore. Sono i fogli di vol. II I, *Add.* V, VI, VII, IX, XI, XII, XIV e di vol. II III, *Sect.* I, *Diss.* III, *Addit.* III.

(9) Le trattazioni più tardive sono più ricche di citazioni, munite di nota bibliografica marginale; così le aggiunte marginali che si osservano, per la più

Un tale lavoro di accurata consultazione non sarebbe stato possibile durante il viaggio: da troppi volumi viene citato con esattezza e con indicazione.

Ciò che il polemista scrisse, scrisse prima della sua andata in Spagna.

Sospesa la stesura dell'*Ipotiposi* a rifinitura incompiuta, questa non venne più ripresa e l'opera rimase abbandonata (1).

*

Di questa opera incompiuta e abbandonata noi ci siamo studiati di rintracciare l'evoluzione e lo schema finale. Nella ricostruzione presentata, la successione cronologica delle *Serie* è risultata sicura.

Di quasi tutte le trattazioni, abbiamo segnato il periodo di stesura; perciò con riferimento al tempo, abbiamo parlato di *Serie* I, II, III e IV.

L'indagine ha dato ragione di tutte le frasi esprimenti un programma o un ordine di successione ed ha evitato espressioni contraddittorie.

La cronologia presentata viene ulteriormente suffragata dalla seguente costatazione di carattere tecnico.

Osservando come l'Autore procede nell'addurre testi e citazioni, appare che nelle Dissertazioni da noi indicate come primitive egli non pone la riferenza bibliografica o raramente (2) e, se la pone, la pone sempre tra le parole del testo; nelle Dissertazioni posteriori egli la pone con discreta frequenza, ma ancora tra le parole del testo (3); in quelle invece certamente ultime di tempo o più prossime alle ultime, pone la riferenza spesso e sempre in margine al foglio (4).

Questo procedere, oltre manifestare un normale progresso nella tecnica dello scrivere, coincidendo con le succedutesi evoluzioni dello schema, ne suffraga la cronologia e dà valore ai criteri da noi seguiti; sicchè possiamo dire di avere rifatto il cammino mediante il quale l'Autore arrivò allo schema ultimo e di avere conosciuto la tappa in cui egli si è arrestato.

Incompiuta e non perfetta, perchè privata di una revisione finale, l'opera venne da noi analizzata e motivata nelle sue lacune.

---

parte concernono brani tolti dalle opere di Lutero da immettersi nel corpo dello svolgimento.

(1) Notiamo che in questo tempo (1609) il libello di Laisero aveva avuto già una confutazione da parte di Giovanni Zehentner (Ingolstadt 1608) e una controrisposta di P. Laisero (Leipzig 1609... La cui *Vorrede* è scritta in Dressden im Eingang desselben Jahrs), cfr. P. Claudio da Solesino, O.F.M.Cap., *o. c.*, p. 102, n. 4.

(2) Cfr. *Appendix* I (II III); *Serie* I.

(3) Cfr. *Serie* II; nei due *Gruppi*, in *Diss.* VIII, S. IV, L. 2, vol. II II; in *Diss.* I, S. V, L. 2, vol. II II; *Serie* IV: dissertazioni sulla dottrina (vol. II II, L. 2, S. IV).

(4) Cfr. *Serie* IV e in parte *Serie* III.

Nota circa il lavoro degli Editori

Nel chiudere questo studio critico sul testo della *Lutheranismi Hypotyposis* aggiungiamo una parola che giustifichi quanto nelle nostre asserzioni non è concorde con ciò che è scritto nell'edizione.

Abbiamo detto quale è stata di fatto la via seguita dagli editori ([1]). A base del loro lavoro stanno due supposizioni: la supposizione che, riguardo il disegno dell'opera, l'Autore abbia fatto un solo passaggio, dall'idea di una confutazione particolare al libello e alle lamentele di Laisero (Apologeticum), all'idea di una confutazione generale del Luteranesimo ([2]); e la supposizione che, avuta quest'ultima prospettiva, l'Autore si sia posto in azione subito con uno schema maturo e definito.

Immessi sulla linea dorsale dell'opera, dalla copia dell'amanuense, gli editori solo si preoccuparono di seguirla sulla traccia delle finali-esordi e della successione dei fogli. Badarono anche ai richiami, ma per ricomporre l'ordine dei fogli ove fosse scomposto, non per fissare la successione delle Dissertazioni. Se la linea dorsale sembrò loro procedere bene, i richiami non ebbero peso.

Non supponendo un'evoluzione, i richiami vennero subordinati allo schema supposto unico. Così Dissertazioni tra sè legate furono separate o eliminate.

Molte trattazioni vennero considerate semplici doppioni o tentativi, vennero accolte e utilizzate solo quando erano di vantaggio allo svolgimento del pensiero.

La prospettiva accolta in partenza indusse a tollerare qualche inesattezza critica.

Per seguire la colonna ritenuta dorsale e unica, in qualche punto si mancò di fedeltà nella riordinazione dei fogli e delle Dissertazioni.

Il fascicolo contenente l'*Additamentum* I, vol. II II e la *Dissertatio II, Sectio III, L. 2*, vol. II II, viene diviso in due, mentre le due trattazioni sono inseparabili per le seguenti ragioni. Sono scritte di seguito ciascuna su metà fascicolo; la prima porta il richiamo alla seconda (« Discutitur sententia »); la finale collima col titolo che ad essa succede; e lo svolgimento del pensiero corre perfettamente ([3]).

Furono stralciati dal mezzo di *Add. II*, vol. II II i fogli 266^a-271^b e si formò, dandole un titolo ([4]), la *Dissertatio VII, S. IV, L. 2*, vol. II II, mentre una indicazione chiarissima ([5]) mostra che l'Autore immise tra i fogli dell'*Additamentum II* il contenuto di essa.

Nella Terza Parte del Volume II per dare unità all'*Ipotiposi di Laisero*, le trattazioni: *Additamentum IV, ff.* 415^a-416^b *inediti, Addi-*

---

(1) Cfr. p. 95-96.

(2) II I, *Introductio*, p. XXIII.

(3) Cfr. *Quadro prospettico* della successione dei fogli, e il contenuto delle due trattazioni.

(4) Vedi II II, p. 428, nota 1.

(5) Vedi *Quadro prospettico* della successione dei fogli - e nota rispondente. L'Autore pose il solito richiamo, una triplice croce in forma d'asterisco.

tamentum V, VI, vennero strappate ed eliminate, mentre secondo i richiami e la successione obbligata dei fogli, esse precedono immediatamente le Dissertazioni sulle note degli eretici (1).

Supponendo che l'Autore abbia avuto fin da principio uno schema unico e ritenendo molte trattazioni quali doppioni, è stata scelta, qualche volta, la trattazione che sembrò più opportuna (2).

Così la *Dissertazione* V, *Sectio* III, vol. II I scritta su fogli laboriosamente riordinati, sostituisce la trattazione parallela dei fogli 52-54 che nel seguito è ben connessa per posizione e per richiami (3). La *Dissertatio* II, *Sectio* II, vol. II I è composta con un mosaico di brani tolti dai fogli 34^{a}-35^{b} e dai fogli 602. 603. 659. 662, 693; mosaico operato con tagli e arbitrarie omissioni di periodi (4).

*

Volendo dare unità e completezza allo schema dell'opera fu operata qualche immissione.

Nel Volume II I si immise, come finale della *Praefatio ad lectorem*, quanto è contenuto nei numeri IX, X, XI (5); arbitrariamente nel foglio 39^{a} vengono incastonati i fogli 691^{b}-690^{a-b}; p. 69-71 (6); la *Dissertatio* III, *Sectio V*, ove è posta, sta bene per pensiero e per la connessione della sua finale con l'esordio seguente, però non è richiesta dai richiami (7).

Nel volume II II, la *Dissertatio* II, *Sectio* III, L. 2 e la *Dissertatio* VII, *Sectio* IV, L. 2 sono strappate, come poco fa abbiamo detto, dal loro seguito e con le due Dissertazioni della *Sectio* V, L. 2 sono poste per dare completezza allo schema (8).

Nel volume II III, tolte le trattazioni che precedevano il tema delle Notae Haereticorum, a colmare il vuoto e a dare unità sono stati immessi i fogli espressi dalle pagine 10-30, i quali legano bene e danno un nesso scorrevole, ma criticamente non sono proppo giustificati (9).

---

(1) Si veda nel *Quadro prospettico* la loro posizione nella *Serie I* e come fecero gli editori.

(2) Gli editori dichiarano di rimanere fedeli (cfr. *Praef. Gen.*, p. XXXI e nota 137) e adducono come esempio *Dissertatio* IV, *Sectio* I; qui furono fedeli perchè l'amanuense ne aveva già trascritta una parte; altrove però sostituiscono. Il fatto che il copista assumeva per definitiva una Dissertazione che era conforme alla successione dei richiami, benchè meno perfetta, doveva indurre a fare altrettanto ove la successione era sicura e determinata dai richiami.

(3) Cfr. II I, p. 99, nota 1 - e rispettivamente i *Quadri Prospettici* dati da noi.

(4) Cfr. i due *Quadri Prospettici* e *App. N. 3*, p. 80 ove le due trattazioni sono ricomposte.

(5) Cfr. II I, p. 10, nota 83; l'immissione è opportuna, noi però non sapremmo dire per quale ragione critica sia stata fatta.

(6) Cfr. II I, p. 69 da nota 16; vedi *Quadro Prospettico* della successione dei fogli alla nota di f. 39^{a}; questo foglio, nel manoscritto, non dà nessun segno che richieda l'immissione dei ff. 690-691.

(7) Cfr. II I, *Praefatio Gen.*, p. XXXI, nota 137 e p. 217-218. *Diss.* II, dà il richiamo: « A signis et effectibus », cioè rimanda alla *Dissertatio* IV, p. 237. Vedi il *Quadro Prospettico* in *Serie* IV.

(8) Cfr. II II, *Introductio*, p. XI-XII.

(9) Cfr. *Quadro Prospettico*, in *Serie* I e collaterali - e p. 99, nota 1 e p. 112-113. Così pure II III, p. 10, nota 60 - e p. 30, nota 79.

*

Rimasta inavvertita l'evoluzione nell'ideazione dello schema dell'opera, si badò poco alle frasi programmatiche contradditorie e si incorse in qualche asserzione inesatta e falsa.

Non si diede ragione delle frasi connettive che stabiliscono il nesso: Ipotiposi di Lutero, ipotiposi di Laisero, ipotiposi della dottrina in genere e di quella predicata a Praga da Laisero, quindi le trattazioni che contengono tali frasi furono poste fra gli Additamenta e considerate Dissertazioni divergenti (1).

Si disse che l'Ipotiposi di Laisero fu scritta dopo quella di Lutero (2), perchè non si osservò che le frasi connettive di *Add.* I, vol. II III e di *Add. II e I*, vol. II II, si riferivano ad un lavoro già fatto, e perchè non si osservò che le Dissertazioni sulle Note degli Eretici criticamente non potevano essere strappate e divise dalle Dissertazioni precedenti e seguenti. Per lo stesso motivo si disse che nell'Ipotiposi di Laisero l'Autore segue un metodo simile a quello seguito nell'Ipotiposi di Lutero e della Chiesa, mentre con esattezza va detto viceversa (3).

Le frasi connettive non sono state sempre ponderate nel loro naturale contesto (4).

Furono supposti come tentativi alla stesura dell'Apologeticum (*Appendix* I, vol. II III) gli additamenti editi in vol. II III (5), mentre tale Apologeticum, come abbiamo provato, non ha precedenti, e gli Additamenti in questione sono certamente posteriori e occupano un posto precisato nella *Serie I* (6).

Si disse che l'Autore variò più volte l'ubicazione di certe Dissertazioni (7), mentre a voler essere esatti, l'Autore comunemente non cambiò l'ubicazione, ma solo la spostò innestando e incastonando nuovi svolgimenti.

Quando nel presente lavoro di ricostruzione noi ci siamo discostati dall'Edizione, l'abbiamo fatto in forza di ragioni nuove, prima non avvertite, e, nel complesso delle difficoltà presentate dal manoscritto, in un primo tempo, difficilmente avvertibili.

Le parziali inesattezze critiche segnalate, non incidono sull'eminente valore dell'edizione (8). La via seguita dagli editori fu buona e conveniente. Essi raggiunsero il loro ottimo scopo, quello cioè di presentare, nella redazione di Testo, tutto e più completo possibile, il pensiero dell'Autore relativo a Lutero, al Luteranesimo e all'occasione della polemica: Laisero e il libello.

---

(1) II I, *Praef. Gen.*, p. XXXIX.
(2) II II, *Introductio*, p. VII, nota 1.
(3) II III, *Introductio*, p. VIII.
(4) II II, *Introductio*, p. VI, nota 2.
(5) II III, p. XXIII, nota 87.
(6) Si veda la loro posizione in *Serie* I nel *Quadro Prospettico Generale*.
(7) II II, p. 475, nota 105.
(8) Notiamo che il nostro giudizio si estende solo al manoscritto e all'edizione dell'*Ipotiposi*; non ai manoscritti e all'edizione degli altri volumi. Qui gli autografi si presentano più ordinati e senza particolari difficoltà.

Un'attenta osservazione allo stato del materiale dell'opera nel manoscritto; alla complicata distribuzione delle varie Dissertazioni; alla disarticolazione e incerta separabilità dei vari schemi; ai molteplici problemi d'ambientazione storico-critica, che l'edizione dell'opera esigeva, convince che, in un primo momento, tutti i problemi dagli editori non potevano essere avvertiti e risolti.

I passi si fanno uno dopo l'altro. Con sotto gli occhi l'ordine e la chiarezza di un'opera edita, fu più facile porsi il problema delle fonti, e quindi inoltrarsi per una maggiore conoscenza dell'*Ipotiposi.*

Per noi inoltrarci in questa dettagliata conoscenza era strettamente necessario poichè volevamo sincerarci, in un raffronto tra l'opera del Brindisino e l'*Anatomia* di Giovanni Pistorio, della originalità e della indipendenza nella *Lutheranismi Hypotyposis* di S. Lorenzo.

QUADRO PROSPETTICO GENERALE

DISPOSIZIONE PROGRESSIVA DELLE DISSERTAZIONI

NOTA ESPLICATIVA

Il *Quadro* presenta in prospetto la coordinazione delle *Dissertazioni* (dei Capitoli) dell'*Ipotiposi*.

La colonna che contiene la disposizione seguita nell'Edizione serve da punto centrale di riferimento.
In essa il pezzettino iniziale listato indica la porzione dell'Opera trascritta dall'Amanuense.

A destra sta la disposizione delle *Dissertazioni* come risulta nel manoscritto. Quando le *Dissertazioni* sono concatenate, compongono una *Serie*, diversamente sono *doppioni* o *frammenti* o *trattazioni* collaterali a qualche punto particolare.
L'*asterisco* (°) indica che l'Autore ha fissata la concatenazione in modo esplicito; la *stelletta* (*), che l'ha espressa con minore chiarezza; l'assenza di segno, che non l'ha espressa affatto.
Le *trattazioni* listate tengono il posto in modo plausibile.

Le *Serie* sono numerate secondo la cronologia della stesura. In ordine di tempo l'Autore ha scritto successivamente la *Serie I, II, III, IV*.
Le *Serie*, oltre essere collaterali, sono l'una all'altra complementari e integrative.

Orizzontalmente si trovano componimenti che trattano il medesimo argomento.

I numeri scritti in « tondo » indicano la pagina nell'Edizione, scritti in « *corsivo* con *a* o *b* » indicano i fogli del manoscritto, scritti in « **neretto** » indicano i fogli che dalle varie *Serie* o *trattazioni* vennero adottati e accolti nell'organico dell'Edizione.

La prima colonna a sinistra vuol suggerire una disposizione più ligia alla critica.

Le *lettere maiuscole* indicano e facilitano il controllo delle trasposizioni: a eguale lettera laterale corrisponde eguale lettera e trattazione nel *Quadro*.

QUADRO PROSPETTICO GENERALE

DISPOSIZIONE PROGRESSIVA DELLE DISSERTAZIONI

IPOTIPOSI DI LUTERO

DISPOSIZIONE PROPOSTA	DISPOSIZIONE SEGUITA NELL'EDIZIONE				DISPOSIZIONE DELL'AUTORE RISULTANTE DAL MANOSCRITTO				
	Vol II Pars Prima				SERIE IV	SERIE II	SERIE III	Doppioni o Trattazioni isolate collaterali	
Praefatio ad Lect. 1-13	INTRODUZIONE GENERALE		Praef. ad Lectorem 9^a-10^b 10^b-11^a	 1-8 (604^a-605^b) 8-10 (710^a)	Add. I 349 19^a-21^b •			604^a-605^b Praef. ad Lect. 710^a » » »	
			606^a-607^b	10-13					606^a-607^b Praef. ad Lect.
			11^a	13					
Diss. I 14-23		SECTIO I Diss. I	11^b-13^b	14-23 (610^a-611^b)	22^a-24^b Add. II 352 •			610^a-611^b Diss. I	
Diss. II 24-29		» II	14^a-15^b	24-29 (612^a-613^b)	25^a-26^b Add. III 355 •			612^a-613^b Diss. II	
Diss. III 30-35		» III	16^a-17^b 17^b	30-35 (27^a-28^b) 35	27^a-28^b Inediti •				277^{a-b} Inedito
Diss. IV 36-41 f.614^a-615^b		» IV	18^{a-b}	36-39 (614^a-615^a)	Add. V 369-70			614^a-615^b Diss. IV	Add. V v. II I 363 646^a-649^b
			615^{a-b}	39-41	29^{a-b}	SERIE II			
Add.V 370 n.5 - 372 704^a-705^b			29^b-31^b	41-45	29^b-31^b •	Add. IV 357 536^a-539^b		Add. V 370-72 704^a-705^b	
Diss. I 46-50	PRESENTAZIONE STORICA di LUTERO	SECTIO II Diss. I	32^a-33^b	46-50	32^a-33^b •	Add. XIII 405 540^a-547^b •			693^a framm. inedito Add. VI 372 671^a-672^b
34^a-35^b ff. ricomposti		» II	602^a 659^a 602^a 693^a 602^a 662^a 602^b 603^a 34^b 35^a	51 51 51-53 53 53 53-54 54-55 55-56 56-57 57-58	34^a Add. VII 375 34^a » » 376 34^b Diss. II 35^a » » 35^a Add. VII 376 35^b » » 376		SERIE III 602^a Diss. II 659^a » » 602^a » » 693^a » » 602^a » » 602^b » » 603^a » » 603^b Add. VII 377 693^{a-b} » » 377 694^a » » 378-379 694^a Inedito 694^b Diss. II 694^b Inedito		662^a Diss. II
			694^b	58-59					
			662^a 35^b	59-61 61	35^b Diss. II •				662^a Diss. II 662^b Add. VII 379 663^a » » 379 663^b » » 375-76 Add. VIII 380 654^a
Diss. I 62-68	VOCAZIONE di LUTERO	SECTIO III Diss. I	36^a-38^b	62-68	36^a-38^b •				
Diss. II 68-69		» II	39^a	68-69	39^a		Add. X 387 605^{a-b},702^{a-b},691^{a-b},707^{a-b} 691^b-690^{a-b}		
			691^b-690^{a-b}	69-71					
71-76			39^a-41^b	71-76	39^a-41^b •		692^{a-b},700^{a-b},703^{a-b},609^a		
Diss. III 77-90		» III	42^a-47^b	77-90	42^a-47^b •				
Diss. IV 90-98		» IV	48^a-51^b	90-98	48^a-51^b •		Add. XI 400 657^a-658^a 660^a-661^a		
52^a-54^b Inediti		» V	702^{a-b},699^{b-a} 697^a-698^a 689^{b-a},709^{b-a}	99-115	52^a-54^b Inediti •			702^{a-b},699^{b-a} 697^a-698^a 689^{b-a},709^{b-a} Diss. V Sect. III	
Diss. VI 116-125		» VI	55^a-58^b	116-125	55^a-58^b •				
Diss. VII 126-134		» VII	59^a-62^b 700bis	126-134 129	59^a-62^b •			Add. XII 403 673^a-674^b	
Diss. I 135-149	ROTTURA con ROMA	SECTIO IV Diss. I	63^a-69^b	135-149	63^a-69^b •		Add. XIV 415 666^a-670^b		
Diss. II 150-163		» II	70^a-76^b	150-163	70^a-76^b •				
Diss. III 164-183		» III	77^a-86^b	164-183	77^a-86^b •		Add. XV 422 620^a-622^b	623^{a-b} Inedito	
Diss. IV 183-192		» IV	87^a-90^b	183-192	87^a-90^b •				
Diss. V 192-199		» V	91^a-94^b	192-199	91^a-94^b •		Add. IX 381 675^a-678^b		
Diss. I 200-209	Costumi di Lutero nel pseudoapostolato (SPIRITI di LUTERO)	SECTIO V Diss. I	95^a-98^b	200-209	95^a-98^b •	Add. XVIII 439 548^a-552^b •			
Diss. II 210-217		» II	99^a-102^b	210-217	99^a-102^b •		Diss.II S.V L.2 v.II II 475 257^a-262^b	**B**	**B**
Diss. III 218-237		» III	189^a-196^b	218-237	189^a-196^b ★				
Diss. IV 237-246		» IV	103^a-106^b	237-246	103^a-106^b •	Add. XX 450 553^a-556^b •			
Diss. V 247-255		» V	107^a-110^b	247-255	107^a-110^b •	Add. XXI 456 557^a-561^b •	Allud Add. 462 680^{a-b} De Mendaciis 463 559^a		
Diss. VI 255-268		» VI	111^a-116^b	255-268	111^a-116^b •				
Diss. VII 268-283		» VII	117^a-122^b	268-283	117^a-122^b •			Add. XXIII 471 616^a-619^b	
Diss. VIII 284-296		» VIII	123^a-128^b	284-296	123^a-128^b •	Add. XXIV 477 562^a-568^b •			
Diss. IX 297-305		» IX	129^a-132^b	297-305	129^a-132^b •			Add. XXV 486 683^{a-b}, 687^a-688^b, 684^{a-b} 695^a-696^b	Allud Add. 495 681^{a-b} De Conviciis. 496 598^{a-b}
Diss. X 305-316		» X	133^a-137^b	305-316	133^a-137^b •				
Diss. XI 316-326		» XI	138^a-142^b	316-326	138^a-142^b •				
Diss. XII 327-336		» XII	143^a-146^b	327-330	143^a-146^b •				
Diss. XIII 336-345		» XIII	147^a-150^b	330-345	147^a-150^b •			Diss.I S.V L.2 v.II II 462 183^a-188^b **C**	**C**
						Add. XXII 464 569^a-573^b •	Allud Add. 400 679^{a-b}, 708^a		
						Diss.VIII L.2 S.IV v.II II 442 175^a-182^b •	**A**		**A**
						Add. XIX 445 574^a-577^b •			
						Add. XVI 426 578^a-581^b •			
						Add. XVII 432 582^a-587^b •			

Vol II Pars Secunda

IPOTIPOSI della Chiesa Luterana / IPOTIPOSI della Dottrina Luterana

					Doppioni		
						Diss.II S.V L.2 v.II II 475 257^{a}-262^{b}	B
						Diss.I S.V L.2 v.II II 462 183^{a}-188^{b}	C
						Diss.III S.I L.1 v.II II 61 241^{a}-248^{b}	D
	LIBER 1	Dissertatio praeambula			Add. I v. II III 321	653^{a-b} Inedito	
Diss. praeamb. 3-22	Diss. pr.	151^{a}-158^{b} 3-22	151^{a}-158^{b}	•	588^{a}-591^{b} ★		
	SECTIO I						
Diss. I 23-40	Diss. I	159^{a}-166^{b} 23-40	159^{a}-166^{b}	•			
Diss. II 41-60	» II	167^{a}-174^{b} 41-60	167^{a}-174^{b}	•	v. II III S. II Diss. I-XIV 31-153		
D	» III	241^{b}-248^{b} 61-78 D					D
	SECTIO II				GRUPPO I		
Diss. I 79-99	Diss. I	279^{a}-286^{b} 79-99	279^{a}-286^{b}	•			
Diss. II 99-120	» II	287^{a}-294^{b} 99-120	287^{a}-294^{b}	•	Add. II v. II II 498-501 • 263^{a}-265^{b}		
Diss. III 120-143	» III	295^{a}-304^{b} 120-143	295^{a}-304^{b}	★	Diss.VII S.IV L.2 v.II II • 266^{a}-271^{b} 429-441	E	E
Diss. IV 144-163	» IV	305^{a}-312^{a} 144-163	305^{a}-312^{a}	★	Add. II v. II II 501-8 272^{a}-276^{b}		
Diss. V 163-187	» V	313^{a}-320^{b} 163-187	313^{a}-320^{b}	★	GRUPPO II		
Diss. VI 187-208	» VI	321^{a}-328^{b} 187-208	321^{a}-328^{b}				
Diss. VIII 230-252	» VII	329^{a}-336^{b} 208-230	337^{a}-344^{b} D. VIII				
Diss. VII 208-230	» VIII	337^{a}-344^{b} 230-252	329^{a}-336^{b} D. VII				
	CONFESSIONE AUGUSTANA — LIBER 2				Add. I v. II II 491 197^{a}-201^{b} Diss. II S. III L. 2 v. II II 202^{a}-206^{b} 358-370	F	F
	SECTIO I						
Diss. I 253-282	Diss. I	345^{a}-356^{b} 253-282	345^{a}-356^{b}	•			
Diss. II 282-303	» II	357^{a}-364^{b} 282-303	357^{a}-364^{b}	•	v. II III S. III 154-201 Diss. I-V		
Diss. III 304-324	» III	365^{a}-372^{b} 304-324	365^{a}-372^{b}	•	v. II III S. IV 202-264 Diss. I-VI		
	SECTIO II	Dissertatio unica					
Diss. unica 325-345	Diss. unica	373^{a}-380^{b} 325-345	373^{a}-380^{b}	•			
	SECTIO III						
Diss. I 346-357	Diss. I	249^{a}-254^{b} 346-357	249^{a}-254^{b}		623^{a-b} Inedito		
F	Diss. II	202^{a}-206^{b} 358-470 F					F
	SECTIO IV						
Diss. I 371-383	Diss. I	207^{a}-209^{b} 371-377 214^{a}-216^{b} 377-383	207^{a}-209^{b} 214^{a}-216^{b}				
Diss. II 384-392	» II	210^{a}-213^{b} 384-392	210^{a}-213^{b}				
Diss. III 393-395	» III	217^{a}-218^{b} 393-395	217^{a}-218^{b}				
Diss. IV 396-401	» IV	221^{a}-223^{b} 396-401	221^{a}-223^{b}				
Diss. V 401-417	» V	227^{a}-232^{a} 401-412 233^{a}-234^{b} 412-415 232^{a-b} 415-417	227^{a}-232^{b} 233^{a}-234^{b}				
Diss. VI 417-428	» VI	235^{a}-239^{b} 417-428	235^{a}-239^{b}				
E	» VII	266^{a}-271^{b} 429-441	E				E
A	» VIII	175^{a}-182^{b} 442-461	A				A
	SECTIO V						
C	Diss. I	183^{a}-188^{b} 462-475	C				C
B	» II	257^{a}-262^{b} 475-487	B				B

Vol. II Pars Tertia

IPOTIPOSI DI LAISERO

			SERIE I	Doppioni o Trattazioni isolate			
	PARTE INTRODUTTORIA — SECTIO I			Add. II v. II III 327 600^{a}-601^{b}	Appendix I v. II III 381^{a}-407^{a} 265-320	592^{a}-597^{b} Inediti	
	Diss. I	409^{a}-412^{b} 1-9 664^{a}-665^{b} 10-12	409^{a}-412^{b} ★	664^{a}-665^{a}			
	» II	640^{a}-645^{b} 13-23		640^{a}-645^{b}			
				Add. III v. II III 328 655^{a-b}			
	» III	636^{a}-639^{b} 23-30		636^{a}-639^{b}			
			624^{a}-626^{b} Inediti •	Add. IV v. II I 357 536^{a}-539^{b}			
			Add. XXVI v. II I 497 627^{a}-635^{b} •				
			Add. IV v. II III 330 413^{a}-414^{b} •				
			415^{a}-416^{b} Inediti •				
			Add. V v. II III 332 417^{a}-419^{b} •				
			Add. VI v. II III 337 420^{a}-424^{b} •				
	Ipotiposi di Laisero ex notis Haereticorum — SECTIO II						
Diss. I-XIV 31-153	Diss. I-XIV	425^{a}-483^{b} 31-153	425^{a}-483^{b} •	GRUPPO I			
				Add. II v. II II 263^{a}-265^{b} 498-501 •			
				Diss. VII S. IV L. 2 v. II II 266^{a}-271^{b} 429-441 •	E		E
				Add. II v. II II 272^{a}-276^{b} 501-508			
				GRUPPO II			
				Add. I v. II II • 197^{a}-201^{b} 491			
				Diss. II S. III L. 2 v. II II 202^{a}-206^{b} 358-370	F		F
	Ipotiposi della Dottrina Laiseriana — SECTIO III						
Diss. I-V 154-201	Diss. I-V	484^{a}-505^{b} 154-201	484^{a}-505^{b} •				
	SECTIO IV						
Diss. I-VI 202-264	Diss. I-VI	506^{a}-533^{b} 202-264	506^{a}-533^{b}				

SUPPLEMENTO AL QUADRO PROSPETTICO GENERALE

Nel Quadro prospettico vengono indicate con *asterisco* (*) o *stelletta* (★) le Dissertazioni che sono tra sè legate. Qui diamo l'elenco dei criteri che le rivelano rispettivamente tra sè concatenate.

Indichiamo la trattazione e quindi i dati che la mostrano e la provano legata alla seguente.

SERIE I

II III, *S. I*, *Diss. I, p. 1-9: « imploro » (Cfr. nota 60).* Nella seconda metà del fascicolo sta scritto l'*Add. V*, p. 332 ss., nel mezzo stanno inserite altre trattazioni che si allacciano all'*Add. V*, per cui questa ne viene indirettamente legata. V'è pure lontano nesso logico; concordanza di carta e grafia.

ff. 624ª-626ᵇ *inediti.* Richiamo: « Ostenditur quis qualisque »; nesso logico; posizione nel fascicolo; grafia; carta.

II I, *Add. XXVI, p. 497 ss.* Richiamo: « In Laiserum man(ifeste) »; finale esordio; grafia (evidentissimo e caratteristico l'uso di una identica penna che riempiva d'inchiostro l'occhiello della g); carta (il cavo del fascicolo porta vestigi di una evidente inserzione); nesso logico.

II III, *Add. IV, p. 330 ss.* Posizione nel fascicolo; finale esordio; grafia; carta; nesso logico.

ff. 415ª-416ᵇ *inediti.* Richiamo: « Romanam »; finale esordio; grafia; carta; nesso.

II III, *Add. V, p. 332 ss.* Richiamo: « Sanctorum Doctorum »; finale esordio; grafia; carta; nesso.

» *Add. VI, p. 337 ss.* Posizione nel fascicolo (segue nella seconda metà del foglio); grafia; carta; nesso.

II III, *S. II*, *Diss. I, p. 31 ss.* Posizione nel fascicolo; nesso; grafia, carta.

» » *Diss. II p. 40 ss.* Posizione nel fascicolo; nesso; grafia; carta.

» » *Diss. III, p. 49 ss.* Posizione nel fascicolo; nesso; grafia; carta.

» » *Diss. IV, p. 55, ss.* Richiamo: « Quod magno semper »; finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia, carta; nesso.

» » *Diss. V, p. 65 ss.* Richiamo: « Purgatur Rom(anus) »; nesso; posizione nel fascicolo; grafia; carta.

» » *Diss. VI, p. 76 ss.* Richiamo: « Proponitur adhuc »; nesso; grafia; carta.

II III, *S. II*, *Diss. VII, p. 83 ss.* Richiamo: « Proponitur nota »; posizione nel fascicolo; nesso.
» » *Diss. VIII, p. 89 ss.* Richiamo: « Ostenditur haereticum »; finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.
» » *Diss. IX, p. 95 ss.* Richiamo: « Ostenditur quam »; finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.
» » *Diss. X, p. 108 ss.* Richiamo: « Ostenditur ex Sacris Litteris »; posizione nel fascicolo; nesso; grafia; carta.
» » *Diss. XI, p. 114 ss.* Finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.
» » *Diss. XII, p. 123 ss.* Richiamo: « Ostenditur »; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.
» » *Diss. XIII, p. 141 ss.* Richiamo: « Ostenditur nota »; nesso.
» » *Diss. XIV, p. 146 ss.* Richiamo: « Proponuntur dogmata »; finale esordio; grafia; carta.
S. III, *Diss. I, p. 154 ss.* Richiamo: « Demonstratur quam » (v'è cancellato il richiamo: Discutitur discrimen.); nesso; grafia; carta.
» » *Diss. II, p. 159 ss.* Richiamo: « Discutitur discrimen »; nesso; grafia; carta.
» » *Diss. III, p. 175 ss.* Richiamo: « Discutitur ratio qua Laiserus »; finale esordio; grafia; carta; nesso.
» » *Diss. IV, p. 184 ss.* Posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.
» » *Diss. V, p. 192 ss.* Richiamo: « Examinanda propo(nitur) »; posizione nel fascicolo; carta; nesso.
S. IV, *Diss. I, p. 202 ss.* Richiamo: « Ostenditur quam inscite » (sta cancellato il richiamo: Examinatur secundum); finale esordio; grafia; carta; nesso.
» » *Diss. II, p. 207 ss.* Richiamo: « Examinatur secundum punctum »; nesso; carta.
» » *Diss. III, p. 219 ss.* Posizione in uno stesso foglio; grafia; nesso.
» » *Diss. IV,p . 225 ss.* Richiamo: « Demonstratur quam firmis » (sta cancellato il richiamo: Proponitur et examinatur.); nesso; grafia; carta.
» » *Diss. V, p. 236 ss.* Richiamo: « Proponitur et examinatur »; nesso; carta.
» » *Diss. VI, p. 253 ss.* Parte del foglio è bianca, termina il fascicolo.

(Nel Manoscritto segue *Add. IV*: « Ostenditur quam acri semper odio Sancti Patres... II I, p. 357.)

SERIE II

II I, *Add. IV, p. 357 ss.* Questa trattazione, che, senza legame nel manoscritto, segue la *Serie I*, dà per richiamo: « Ostenditur quis et qualis » e per posizione nel fascicolo e per finale, lega con l'esordio: (Cum homo, in quem catholicae... p. 406) dell'*Add. XIII* seguente.
» *Add. XIII: Ostendendum proponitur quis qualisque fuerit... p. 405 ss.* Richiamo: « Manifeste aperitur »; finale esordio; nesso; grafia; carta.
» *Add. XVIII, p. 439 ss.* Richiamo: « Indagantur signa »; finale esordio; nesso; carta.

II I, *Add. XX, p. 450 ss.* Richiamo: « Lutherum fuisse »; finale esordio; nesso; grafia; carta.

» *Add. XXI, p. 456 ss.* Richiamo: « Lutherum hominem fuisse »; finale esordio; nesso; grafia; carta.

» *Add. XXIV, p. 476 ss.* Richiamo: « Ostenditur quam »; posizione nel foglio; nesso; grafia; carta.

» *Add. XXII, p. 464 ss.* Richiamo: « Quod Lutherus actus » (sta cancellato il richiamo: Quod Lutheri doctrina.); carta; nesso lontano.

II II, *L. 2°, S. IV, Diss. VIII, p. 442 ss.* Richiamo: « Quod Lutheri doctrina »; carta; nesso lontano.

II I, *Add. XIX, p. 445 ss.* Richiamo: « Iudicium multorum »; finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

» *Add. XVI, p. 426 ss.* (Sta cancellato il richiamo: Ostenditur fructus quos.); esordio del seguente; nesso; carta.

» *Add. XVII, p. 433 ss.* (La finale, in modo generico e con legame non sicuro, richiama le *Diss. II* e *I, S. V, L. 2°, II II.*) Finale esordio; nesso; carta; posizione.

II III, *Add. I, p. 321 ss.* (La finale richiama alla *Sezione II* di *Serie I*, ove si dà l'ipotiposi di Laisero ex notis haereticorum.)

GRUPPO I

II II, *Add. II, p. 498-501.* L'esordio si rifà all'ipotiposi tracciate nelle *Serie II* e *I*. Questa trattazione è legata con la seguente mediante un grande richiamo in forma d'asterisco; posizione; nesso; carta.

» *L. 2°, S. IV, Diss. VII, p. 429 ss.* Questa trattazione forma una lunga aggiunta inserita dall'autore, ne è indice l'asterisco posto; la posizione; il nesso; la carta..

II II, *Add. II, p. 501 ss.* È la continuazione, dopo l'inserzione, dei fogli sopra indicati, cioè dell'*Add. II*. La finale rimanda al *Gruppo II*.

GRUPPO II

II II, *Add. I, p. 491 ss.* Richiamo: « Discutitur sententia »; finale esordio; posizione nel fascicolo (la seguente sta nella seconda metà del quinterno); nesso; grafia; carta.

» *L. 2°, S. III, Diss. II, p. 358 ss.* Il nesso rimanda alla confutazione della dottrina proposta da Laisero, quindi alle *Sezioni III* e *IV* di *Serie I*.

SERIE III

In questa *Serie* la concatenazione risulta più dal nesso logico dello svolgimento, che dal segni indicatori.

(II I), *Add. VII ricomposto* (si veda *App. N. 3*, p. 84. Finale; nesso; carta; grafia.

II I, *Add. X, p. 387 ss.* Finale; nesso.

» *Add. XI, p. 400 ss.* Nesso largo.

» *Add XIV, p. 415 ss.* (Carta e grafia caratteristica); nesso largo.

II I, *Add. XV, p. 422 ss.* (La trattazione è interrotta per perdita di fogli; v'è il richiamo: Sicuti Arius et quisquis alius.); nesso largo.

» *Add. IX, p. 381 ss.* (Carta caratteristica e grafia).

II II, *L. 2°, S. V, Diss. II, p. 475 ss.* (Carta caratteristica e grafia).

La composizione in serie non è troppo provata. Si potrebbe anche ritenere che le trattazioni isolatamente siano state una prima stesura delle Dissertazioni correlative nella *Serie IV*. (Cfr. p. 102 e 124, n. 4).

SERIE IV

II I, *Add. I, p. 349 ss.* Richiamo: « Quis et qualis »; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

» *Add. II, p. 352 ss.* Finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

» *Add. III, p. 355 ss.* Richiamo: « Quod sicut »; finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

ff. 27ᵃ-28ᵇ *inediti*. Richiamo: « Quid sit proprie haeret(icum) »; carta; nesso.

II I, *Add. V, p. 369-370; S. I, D. IV, p. 41-45 (ff. 29ᵃ-31ᵇ).* (Cfr. Quadro Prospettico Generale). Richiamo: « Discutitur an » (la trattazione seguente iniziava con le parole: « Discutitur an verisimilia sunt quae... », poi mutate in: « Referuntur varia hominum judicia et opiniones. »); finale esordio; grafia; carta; nesso.

» *S. II, Diss. I, p. 46 ss.* Richiamo: « Quis et qualis fuerit » (così iniziava il titolo della seguente trattazione, poi queste parole furono cancellate e lasciato ciò che le seguiva: Martinus Lutherus... ecc.); finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

ff. 34ᵃ-35ᵇ *ricomposti* (si veda *App. N. 3*, p. 80. Richiamo: « Ostenditur quam »; finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

II I, *S. III, Diss. I, p. 62 ss.* Richiamo: « Disquiritur »; posizione nel foglio; grafia; carta; nesso.

» » *Diss. II, p. 68 ss.* Richiamo: « Ostenditur quod licet Lutherus »; finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

» » *Diss. III, p. 77 ss.* Richiamo: « Demonstratur quod nec »; esordio della seguente; grafia; carta; nesso.

» » *Diss. IV, p. 90 ss.* Richiamo: « An revera Martinus Lutherus » (sono cancellati i due richiami anteriori: Indicatur origo et aperitur causa. An revera Lutherus.); finale esordio; grafia; carta; nesso.

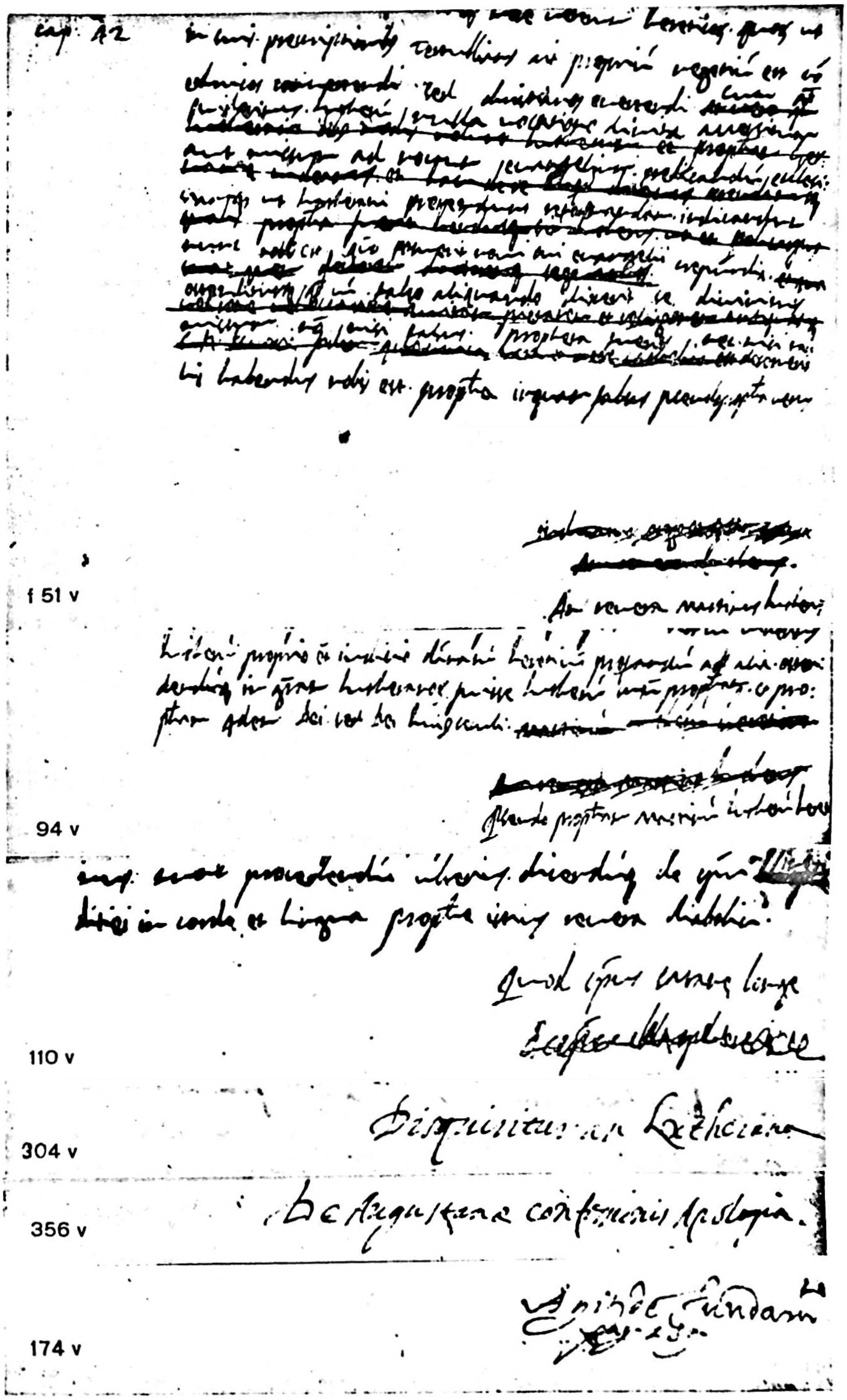
ff. 52ᵃ-54ᵇ *inediti* (si veda *App. N. 3*, p. 48. Richiamo: « Martinum Lutherum revera » (sta cancellato il richiamo: Martinum Lutherum.); finale esordio; carta; nesso.

II I, *S. III, Diss. VI, p. 116 ss.* Richiamo: « Martinum Lutherum »; finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

» » *Diss. VII, p. 126 ss.* Richiamo: « Indicatur origo et aperitur » (stanno cancellati i tre richiami: Indicatur origo, causa et occasio. Pseudo prophetam Martinum. Pseudo prophetam Martinum.); esordio della seguente; grafia; carta; nesso.

» *S. IV, Diss. I, p. 135 ss.* Richiamo: « Lutherum refugam »; finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

» » *Diss. II, p. 150 ss.* Richiamo: « Quod sicut veneranda orthodoxorum »


cap. 12

f 51 v

94 v

110 v

304 v

356 v

De Augustana confessionis Apologia.

174 v

FINALI E RICHIAMI MUTATI DA S. LORENZO O POSTI DA ALTRA MANO

cfr. pag. 95, 126 n. 4, 143 n. 1

(sta cancellato il richiamo: Quam male etiam ab haereticis Luthe(rus).); finale esordio; grafia; carta; nesso.

II I. *S. IV*, *Diss. III*, *p. 164 ss.* Richiamo: « Quam male etiam ab haereticis »; finale esordio; grafia; carta; nesso.

» » *Diss. IV*, *p. 183 ss.* Richiamo: « Haereseos crimen omnium maxime »; finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

» » *Diss. V*, *p. 192 ss.* Richiamo: « Pseudo prophetam Martinum Lutherum » (sta cancellato il richiamo: An revera Martinus Lutherus.); grafia; carta; nesso.

» *S. V*, *Diss. I*, *p. 200 ss.* Richiamo : « Expenduntur et solvuntur »; finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; nesso; carta.

» » *Diss. II*, *p. 211 ss.* Richiamo: « A signis et effectibus » (Questo richiamo si riferisce alla Diss. IV, così:) finale esordio; carta; nesso.

» » (*Diss. III*, *p. 218 ss.*) (Questa trattazione può essere immessa, sono in favore il titolo e la sua finale che si allaccia bene con la seguente, il nesso logico non viene disturbato.)

» » *Diss. IV*, *p. 237 ss.* Richiamo: « Lutherum mendaci »; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

» » *Diss. V*, *p. 247 ss.* Richiamo: « Quod spiritu satanae longe » (sta cancellato il richiamo: Spiritum blasphemiae.); nesso.

» » *Diss. VI*, *p. 255 ss.* Richiamo: « Lutherum a satana »; finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

» » *Diss. VII*, *p. 268 ss.* Richiamo: « Spiritum blasphemiae a diabolo »; finale esordio; grafia; carta; nesso.

» » *Diss. VIII*, *p. 284 ss.* Richiamo: « Lutherum in Deum Divosque »; finale esordio; posizione nel fascicolo; carta; nesso.

» » *Diss. IX*, *p. 297 ss.* Richiamo: « Sanctissimos ac doctissimos Patres »; finale esordio; carta; nesso.

» » *Diss. X*, *p. 305 ss.* Richiamo: « Testimonia Sanctorum Patrum »; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

» » *Diss. XI*, *p. 316 ss.* Richiamo: « Quanti Lutherus aliquando fecerit Rom(anum) »; finale esordio; grafia; carta; nesso.

» » *Diss. XII*, *p. 327 ss.* Richiamo: « Spiritu non bono sed »; finale esordio; posizione nel fascicolo; grafia; carta; nesso.

» » *Diss. XIII*, *p. 336 ss.* Finale; titolo seguente; carta; nesso.

II II, *Dissertatio Praeambula*, *p. 3 ss.* Richiamo: « Agitur de fundamento prim(arius) »; finale esordio; grafia; carta; nesso.

» *L. 1°*, *S. I*, *Diss. I*, *p. 25 ss.* Finale esordio; grafia;carta;nesso.

» » » *Diss. II*, *p. 41 ss.* Finale titolo della seguente; grafia; nesso.

» » *S. II*, *Diss. I*, *p. 79 ss.* Richiamo: « Lutheranorum ecclesia »; grafia; carta; nesso.

» » » *Diss. II*, *p. 99 ss.* Richiamo: « Apud Lutheranos »; grafia; carta; nesso.

» » » *Diss. III*, *p. 120 ss.* (Richiamo: « Disquiritur an Lutherana » scritto da mano estranea)[1]; carta; seguito dei fogli nel manoscritto.

---

[1] La grafia di questi richiami accusa una mano diversa e ignota: non di S. Lorenzo, nè dell'amanuense, nè del collettore che pose i numeri ai fogli; però è una grafia di quel tempo.

II II, *L. 1°*, *S. II*, *Diss. IV*, *p. 144 ss.* (Richiamo: « Cum lutheranorum secta » di mano estranea); carta; seguito dei fogli nel manoscritto.

» » » *Diss. V*, *p. 163 ss.* (Richiamo: « Non esse apud lutheranos » di mano estranea); grafia; carta; seguito dei fogli nel manoscritto.

» » » *Diss. VI*, *p. 187 ss.* (Richiamo: « Demonstratur ex divinis » di mano estranea); carta; seguito dei fogli nel manoscritto.

» » » *Diss. VIII*, *p. 230 ss.* (Quest'ordine, quantunque contraddetto dal richiamo spurio, evita la contraddizione derivante dalla finale di *Diss. VII*.); grafia; carta; nesso. (Porta il richiamo spurio: « Agitur de Augustana Confessione » cioè alla *Diss. I*, *S. I*, *L. 2°*).

» » » *Diss. VII*, *p. 208 ss.* L'esordio può legare bene con l'antecedente finale primitiva (p. 249: col capoverso che antecede il numero IX). La finale non contraddice più (come è nell'edizione, contraddice) e combacia bene col seguente; il nesso è buono; così grafia; carta. (Porta il richiamo spurio: « Quam incommodi sunt » cioè alla *Diss. VIII*).

» *L. 2°*, *S. I*, *Diss. I*, *p. 253 ss.* (Richiamo: « De Augustanae Confessionis apologia » di mano estranea); esordio della seguente; grafia; carta; nesso.

» » » *Diss. II*, *p. 282 ss.* (Richiamo: « Lutheranos Augustanae Confessionis » di mano estranea); grafia; carta; nesso.

» » » *Diss. III*, *p. 304 ss.* Richiamo: « Disquiritur an Martinus »; carta; nesso; seguito dei fogli nel manoscritto.

» » *S. II*, *Dissertatio Unica*, *p. 325 ss.* Finale esordio; carta; nesso.

» » *S. III*, *Diss. I*, *p. 346 ss.* Termina con fogli bianchi; carta.

» » *S. IV*, *Diss. I*, *p. 371 ss.* Carta.

» » » *Diss. II*, *p. 384 ss.* Carta; grafia.

» » » *Diss. III*, *p. 393 ss.* Termina con fogli bianchi; carta; grafia.

» » » *Diss. IV*, *p. 396 ss.* Interrotta, ha il richiamo: « Lutherus autem tanquam »; termina con fogli bianchi; grafia.

» » » *Diss. V*, *p. 401 ss.* Carta; grafia.

» » » *Diss. VI*, *p. 417 ss.* Termina con foglio bianco.

II III, *S. II ss.* *p. 31 ss.* Si veda in *Serie I*. (Continuazione logica).

INDEX

Introductio 5

N. 1 - LUTERO: *Opera Omnia.* Quadro delle prime edizioni accessibili a S. Lorenzo

Bibliografia 10
Tavole: Edizione Wittemberga Germanica, Latina . . . 11.15
Edizione Jena Germanica, Latina 19.22

N. 2 - IPOTIPOSI: *Riferenze autografe all'« Opera Omnia » di Lutero*

Edizione Wittemberga Germanica, Latina . . 24.26
Edizione Jena Germanica, Latina 30.32

N. 3 - IL TESTO *della « Lutheranismi Hypotyposis »*. Ricostruzione dal manoscritto 34

Capitolo Primo: *Quadro prospettico della successione dei fogli nel manoscritto* 35
Quadro prospettico 36
Trascrizione di parti dell'*Ipotiposi* inedite 47
1. Fogli e frammenti inediti 48
2. Fogli inediti in sè, editi nella trascrizione dell'amanuense 75
3. Ricomposizione di due composizioni già edite . . 80
Osservazioni 95

Capitolo Secondo: *Indagini sul manoscritto dell'« Ipotiposi »*

La coordinazione delle Dissertazioni 97
Criteri guida nella ricomposizione 97
Esposizione materiale (*Serie* I, II, III, IV, *Gruppo* I, II) 98
Esposizione concettuale: Tappe di sviluppo . . . 105
La cronologia delle varie Dissertazioni 114
Nota circa il lavoro degli editori 130

Quadro Prospettico Generale: Disposizione progressiva delle Dissertazioni 137
Supplemento al Quadro Prospettico Generale 139
Index 145

Linotipia Veronese Ghidini e Fiorini
Verona, Via Altichiero 11, Tel. 25.296
Anno 1959

Ristampa anastatica - Giugno 1980
Tipolitografia Pioda - Roma